

Katowice, dnia 31.12.2018 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.59.2018**

Znak pism a: WOKS-I.W.361.KK.2018

DECYZJA Nr 12-7893/OD-2458/WOKS/2018

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Ośrodek Lecznictwa Odwykowego i ZOL w Gorzycach, ul. Zamkowa 8, 44-350 Gorzyce, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000065/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu, przy udziale stron:

1. Alina Sirdak, 44-300 Wodzisław Śląski, Radlińska 16
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO I UZALEŻNIEŃ" Joachim Hansel, Czesław Fojcik Spółka Jawna, 44-240 Żory, Osiedle Sikorskiego 52 D
3. "Salus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a
4. NSZOZ NEURO-MED. Centrum Terapii Nerwic, Depresji i Uzależnień Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Dębowa 20
5. "FENIX" PSYCHOTERAPIA UZALEŻNIEŃ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 44-286 Wodzisław Śląski, Pawła Pośpiecha 1/A
6. "VITAMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-370 Pszów, Władysława Andersa 22

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000065/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na obszarze obejmującym p. raciborski, rybnicki, wodzisławski, m. Jastrzębie-Zdrój, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1054.773,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.09.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000065/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/9/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 22.11.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 29.11.2018 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie § 8 ust. 1 Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych poprzez nieuwzględnienie kompleksowości udzielanych świadczeń przez Odwołującego w zakresie terapii uzależnienia od alkoholu,

- naruszenie zasady ciągłości wyrażonej w art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach poprzez nieuwzględnienie wieloletniego udzielania przez Odwołującego ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych z zakresu terapii uzależnienia od alkoholu.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż Poradnia wykonywała liczne nadwykonania. Ponadto pacjenci pochodzą z różnych miast województwa Śląskiego. Odwołujący wskazuje iż Komisja nie wybrała żadnego oferenta z powiatu raciborskiego, co spowoduje ograniczenie dostępności do tego zakresu świadczeń. Ośrodek Odwołującego posiada status wojewódzkiego ośrodka terapii uzależnienia i współuzależnienia i musi posiadać w swoich strukturach poradnię terapii uzależnienia i współuzależnienia.

W uzupełnieniu do złożonego odwołania Odwołujący spytał, czy obowiązuje zasada zatrudniania w kilku podmiotach leczniczych do 1,5 etatu oraz dlaczego Komisja konkursowa nie wykorzystywała założonych maksymalnie 7 ofert a jedynie 6.

Odwołujący zarzucił także: zastosowanie niejawnych i pozaustawowych kryteriów oceny ofert, a tym samym naruszenie art. 147 i 148 ustawy o świadczeniach zarzucając, iż ustalenie „poziomu odcięcia” jest pojęciem nieznanym oferentom i Odwołujący nie mógł złożyć oferty w sposób zapewniający jej pozycjonowanie powyżej tej linii.

Ponadto Odwołujący zarzuca pominięcie obowiązkowego zapewnienia dostępności świadczeń poprzez ogłoszenie postępowania na kwotę niższą o 235.944 zł niż zakładał Odwołujący, co nie zapewnia dostępności do świadczeń na poziomie co najmniej dotychczasowym.

W kolejnym uzupełnieniu do odwołania Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej dokonanie rozstrzygnięcia w oparciu o błędne dane wykazane przez 4 oferentów co skutkowało błędnym wyliczeniem punktacji. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, iż w 4 ofertach występuje konflikt personelu tj. kolizja harmonogramu pracy etatowych pracowników Odwołującego z tymi samymi pracownikami wykazanymi w ofertach konkurencji.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał. Rozpatrzenie odwołania zostało przedłużone do dnia 31.12.2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący należycie wykazał interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.1146 z późn. zm.),

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2013 r. poz.1386 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 nowych Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

9 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem

zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Wybór Oferentów do przeprowadzenia negocjacji dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu otwarcia. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 z późn. zm.) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach wyraźnie doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się Oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupienia liczby świadczeń lub wartości zamówienia (§15 ust. 1), a do negocjacji kwalifikuje się Oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne Oferentów, których oferty uzyskały w rankingu kwalifikacyjnym najwyższą łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpała wartość postępowania lub liczbę Oferentów wskazanych w ogłoszeniu. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 12,00 pkt. Oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio: 61,00 pkt.; 39,00 pkt.; 34,500 pkt.; 34,00 pkt.; 33,00 pkt. oraz 30,00 pkt.

Wybór oferty do zawarcia umowy dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonała wyboru Oferentów zajmujących miejsca 1,2,3,4,5, oraz 6 posiadających potencjał wykonawczy, zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania liczby umów wskazanych w ogłoszeniu.

Podkreślić należy, że dokonując wyboru ofert do negocjacji Komisja Konkursowa jest wprost obowiązana do kierowania się punktami uzyskanymi w kryterium niecenowym. Wynika to z § 15 ust. 1 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22.12.2014 w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. Żadne inne kryteria nie mogą decydować o tym kogo Komisja Konkursowa zaprosi do negocjacji. Powyższe oznacza, że zaproszenie Odwołującego do negocjacji z pominięciem wyżej uplasowanych oferentów stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy. Zatem Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania nie zapraszając Oferenta do negocjacji i nie dokonując wyboru jego oferty do realizacji świadczeń.

Wyjaśniam, że Oferent za odpowiednie kwalifikacje personelu wykazanego do realizacji świadczeń ponad warunki wymagane określone w obowiązujących aktach prawnych, otrzymał dodatkowe punkty, które pozwalają uzyskać wyższą pozycję w rankingu. To samo odnosi się do pytania dotyczącego ciągłości udzielania świadczeń, również Oferent otrzymał dodatkowe punkty w maksymalnej ilości tj. 5. Zatem przedstawione zarzuty przez Oferenta są bezpodstawne.

Należy wskazać, że Odwołujący uzyskał w rankingu końcowym ostatnią **9 pozycję** z liczbą punktów za kryteria niecenowe 12, zaś łączna liczba punktów wyniosła 15 punktów. Pozostali oferenci wybrani do negocjacji za kryteria niecenowe uzyskali odpowiednio: 61,00 pkt.; 39,00 pkt.; 34,500 pkt.; 34,00 pkt.; 33,00 pkt. oraz 30,00 pkt.

Z uwagi na zajmowaną ostatnią pozycję przez Odwołującego nie został on zaproszony do negocjacji. Wskazać należy, że różnice w punktach za kryterium niecenowe była na tyle duża, że ewentualnie obniżenie ceny pozostawałoby bez wpływu na zajmowaną pozycję w rankingu.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W związku z powyższym wybranie przez Komisję Konkursową nowego Oferenta uzyskującego wysokie miejsce w rankingu znajduje uzasadnienie. Natomiast Odwołujący za potencjał, który przedstawił w ofercie, otrzymał punkty rankingujące, jednak za mało by uzyskać pozycje premiującą wyłonieniem do realizacji świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zmniejszenia dostępności dla pacjentów z terenu powiatu raciborskiego informuję, że postępowanie w trybie konkursu ofert w zakresie: świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu było postępowaniem ogłoszonym na obszarze obejmującym powiaty: raciborski, rybnicki, wodzisławski oraz miasta Jastrzębie – Zdrój i Żory. Z uwagi na powyższe każdy podmiot realizujący świadczenia na ww. obszarze posiadał możliwość złożenia ofert w postępowaniu konkursowym, natomiast fakt lokalizacji miejsca udzielania świadczeń w powiecie raciborskim nie mógł stanowić podstawy dokonania wyboru oferty z pominięciem wyżej uplasowanych w rankingu końcowym ofert.

W kwestii dotyczącej nie uznania okoliczności, że Odwołujący posiada status wojewódzkiego ośrodka terapii uzależnienia i współuzależnienia należy wyjaśnić, że dokonując wyboru ofert Komisja Konkursowa jest zobowiązana do kierowania się punktami uzyskanymi w rankingu końcowym i żadne inne kryteria nie mogą być uwzględnione. Zatem czynienie z powyższej kwestii jakiegokolwiek zarzutu wobec działań Komisji konkursowej jest bezpodstawne, gdyż Komisja konkursowa nie dysponuje uznaniowością, zatem nie może uwzględniać pozaustawowych kryteriów przy ocenie ofert.

Odnosząc się do zarzutu zastosowania niejawnych i pozaustawowych kryteriów oceny ofert w tym miejscu należy wskazać, że wnoszącemu odwołanie znane były warunki realizacji świadczeń

gwarantowanych w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, że dokonując wyboru ofert do negocjacji Komisja Konkursowa jest wprost obowiązana do kierowania się punktami uzyskanymi w kryterium niecenowym. Wynika to z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22.12.2014 w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. Trudno zgodzić się z Odwołującym, iż nie miał możliwości sporządzenia oferty znajdującej się powyżej linii odcięcia, z uwagi na nieznane ustawie pojęcie linii odcięcia. Po pierwsze- pozycja w rankingu końcowym zależała od spełniania kryteriów dodatkowo ocenianych, zatem każdy oferent z łatwością jest w stanie wyliczyć na etapie składania oferty jaką ilość punktów otrzyma. Po drugie- linia odcięcia wyznaczana jest dopiero w toku postępowania na podstawie umieszczonych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów maksymalnej liczby umów oraz wartości postępowania. Zatem wytyczne są znane oferentom w momencie przystępowania do postępowania, natomiast linia odcięcia zostaje wyznaczona dopiero po zbadaniu potencjału złożonych ofert. Wyznacza ją wyczerpanie puli środków przeznaczonych na postępowanie lub osiągnięcie maksymalnej ilości założonych umów do zawarcia.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu pominięcia obowiązku zapewnienia dostępności do świadczeń wyjaśniam, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość zakładanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń. W ogłoszeniu wskazano wartość 1 054 773,00 zł oraz maksymalną liczbę 7 umów/miejsc realizacji świadczeń do zawarcia. Finansowanie świadczeń w przedmiotowym zakresie świadczeń nie zostało ograniczone w stosunku do roku bieżącego.

W odniesieniu do zarzutu nakładania się czasu pracy personelu zadeklarowanego do realizacji świadczeń w ofertach: Wojewódzki Ośrodek Lecznictwa Odwykowego i Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Gorzycach, FENIX Psychoterapia Uzależnień Sp. z o.o., VITAMED Sp. z o.o., NSZOZ NEURO-MED. Centrum Terapii Nerwic, Depresji i Uzależnień Sp. z o.o. oraz Alina Sirdak wyjaśniam, że ww. oferenci dołączyli oświadczenia personelu o gotowości do udzielania świadczeń w zadeklarowanym w ofercie czasie. Na etapie postępowania Komisja konkursowa nie ma obowiązku przeprowadzenia badania konfliktu personelu. Ponadto na tym etapie przeprowadzenie tej czynności jest przedwczesne, ponieważ nie wszyscy oferenci wykazujący do realizacji świadczeń ten sam personel mogą być wybrani. Ponadto zgodnie z Ogólnymi Warunkami Umów istnieje możliwość zmiany zarówno personelu jak również harmonogramu pracy w granicach wyznaczonych przez deklaracje złożone w ofercie, a już po podpisaniu umowy. Stąd, co do zasady, nie można wykluczyć, że kilku oferentów na etapie postępowania konkursowego wykaże ten sam personel w tych samych lub częściowo się pokrywających godzinach pracy. Powyższe w przypadku nieusunięcia konfliktu na etapie realizacji umowy może stanowić podstawę do jej rozwiązania, natomiast nie jest przesłanką wykluczenia oferentów z postępowania w sprawie zawarcia umów.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;

- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....Jerzy Szafrańciewicz.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Wojewódzki Ośrodek Lecznictwa Odwykowego i Zakład Opiekuńczo - Lecznicy w Gorzycach, 44-350 Gorzyce, Zamkowa 8
- 2) Allna Sirdak, 44-300 Wodzisław Śląski, Radlińska 16
- 3) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO I UZALEŻNIEN" Joachim Hansel, Czesław Fojcik Spółka Jawna, 44-240 Żory, Osiedle Sikorskiego 52 D
- 4) "Salus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a
- 5) NSZOZ NEURO-MED. Centrum Terapii Nerwic, Depresji i Uzależnień Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Dębowa 20
- 6) "FENIX" PSYCHOTERAPIA UZALEŻNIEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 44-286 Wodzisław Śląski, Pawła Pośpiecha 1/A
- 7) "VITAMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-370 Pszów, Władysława Andersa 22
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a