

Katowice, dnia 31.12.2018 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.85.2018**

Znak pisma: WOKS-I.W.362.KK.2018

**DECYZJA Nr 12-7894/OD-2459/WOKS/2018**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SP ZOZ Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, ul. Gliwicka 33, 40-201 Rybnik, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000073/PSY/04/1/04.2700.020.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia dzienne psychiatryczne dla dorosłych, przy udziale stron:

1. Alina Sirdak, 44-300 Wodzisław Śląski, Radlińska 16
2. Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr. Krzysztofa Czumy, 40-340 Katowice, dr Janusza Korczaka 27
3. Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Kareł i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
4. Danuta Wierzbicka-Ziajka, 40-231 Katowice, Bohaterów Monte Cassino 1/3
5. Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 30.08.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.01.2019 r. do 30.06.2023 r., kod postępowania: 12-19-000073/PSY/04/1/04.2700.020.02/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia dzienne psychiatryczne dla dorosłych na obszarze obejmującym p. mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, bieruńsko-lędziński, wodzisławski, m. Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Rybnik, Tychy, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1030.266,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.09.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert na 10 miejsc udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-19-000073/PSY/04/1/04.2700.020.02/01/5/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 8 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona jako niespełniająca wymaganych warunków do udzielania świadczeń. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30.11.2018 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert (6 miejsc udzielania świadczeń).

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 7.12.2018 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 139 ust.3 pkt 5 ustawy o świadczeniach w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego oraz w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2017-2022 poprzez objęcie postępowaniem zbyt dużego obszaru i wskazanie zbyt małej ilości umów do zawarcia.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż ww. akty prawne wskazują, iż opieka psychiatryczna świadczona osobom z zaburzeniami psychicznymi powinna być świadczona blisko miejsca zamieszkania. Odwołujący podkreśla, że złożył ważną ofertę i winna być z nim zawarta umowa, przy uwzględnieniu obszaru z którego korzystają pacjenci. Śląski

OW NFZ nie uwzględnił kwestii dostępności świadczeń blisko miejsca zamieszkania pacjentów, czym naruszył interes prawny Odwołującego, uniemożliwiając mu zawarcie umowy.

W uzupełnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący złożył uzupełnienie, w którym zakwestionował prawdziwość udzielonych odpowiedzi ankietowych przez oferenta Alinę Sirdak, 44-300 Wodzisław Śląski, Radlińska 16 na pytania:

1.2.1.2 *Osoba prowadząca psychoterapię- równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc - tak*

1.2.3.1 *Udokumentowana realizacja w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie wysokospecjalistycznych metod diagnostycznych - 1. elektrofizjologicznych (EEG z możliwością zapisu całodobowego) – bliski dostęp 2. Neuroobrazowych (CT, NMR) – bliski dostęp 3. neuropsychologicznych (bateria testów) w miejscu udzielania świadczeń*

1.1.1.3 *Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne dla dorosłych – tak.*

Ponadto Odwołujący z uwagi na zastrzeżenie w niektórych ofertach tajemnicy przedsiębiorcy i niemożność ich weryfikacji, poddał w wątpliwość udzielone przez następujących oferentów odpowiedzi na pytania:

Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Kareł i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4:

1.2.1.1 *Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii - równoważnik co najmniej 1 etatu na 40 miejsc*

1.2.1.2 *Osoba prowadząca psychoterapię - równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc*

1.2.1.4 *Psycholog kliniczny - równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc*

1.2.1.3 *Pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa psychiatrycznego lub pielęgniarka w trakcie specjalizacji w dziedzinie pielęgniarstwa psychiatrycznego - równoważnik co najmniej 1 etatu*

1.2.1.6 *Pracownik socjalny - równoważnik co najmniej 1/3 etatu*

Danuta Wierzbicka-Ziajka, 40-231 Katowice, Bohaterów Monte Cassino 1/3:

1.2.1.1 *Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii - równoważnik co najmniej 1 etatu na 40 miejsc*

1.2.1.2 *Osoba prowadząca psychoterapię - równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc*

1.2.1.6 *Pracownik socjalny - równoważnik co najmniej 1/3 etatu*

Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4:

1.2.1.1 *Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii - równoważnik co najmniej 1 etatu na 40 miejsc*

1.2.1.2 *Osoba prowadząca psychoterapię - równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc*

1.2.1.4 *Psycholog kliniczny - równoważnik co najmniej 1 etatu na 14 miejsc*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów

i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał. Postępowanie zostało przedłużone do dnia 31.12.2018 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący należycie wykazał interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.1146 z późn. zm.),
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm)
- Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2013 r. poz.1386 ze zm.)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia

oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert na 10 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

8 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Pozycja ranking	Kod oferty	Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna	Adres świadczeniodawcy	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/2/0404	Alina Sirdak	Wodzisław Śląski Radlińska 16	67	68,5
2	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/7/0404	Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Kareł i Wspólnicy spółka jawna	Tychy Al. Jana Pawła II	65	66,5
3	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/9/0404	Feniks Kareł i Wspólnik spółka jawna	Katowice Witosa	65	66,5
4	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/6/0404	Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr. Krzysztofa Czumy	Katowice Korczaka	61	62,5
5	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/8/0404	Danuta Wierzbicka-Ziajka	Katowice Bohaterów Monte Cassino	53	56
6	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/6/0404	Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr. Krzysztofa Czumy	Katowice Korczaka	45	46,5
7	12-19-000073/PSY/0 4/1/04.2700.02 0.02/01/5/0404	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku	Rybnik Gliwicka	42	43,5

Pozycja ranking	Kod oferty	Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna	Adres świadczeniodawcy	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie
8	12-19-000073/PSY/04/1/04.2700.02.0.02/01/3/0404	Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jaworzno Plac Górników	24	25,5
	12-19-000073/PSY/04/1/04.2700.02.0.02/01/4/0404	MAŁE CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wodzisław Śląski Zuchów	5	6,5

Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 42 punkty i znalazł się poniżej linii odcięcia wyznaczonej wartością postępowania lub liczbą umów ustalonych do zawarcia.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 139 ust. 3 pkt 5 należy stwierdzić, że niniejszy przepis wskazuje jedynie na wyliczenie obowiązkowych informacji jakie ma zawierać ogłoszenie o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy. Wyliczenie to ma w dodatku charakter katalogu otwartego, zatem oddział NFZ może wskazywać w ogłoszeniu także inne informacje, które uzna za niezbędne. Nie budzi jednak wątpliwości fakt, iż ogłoszenie w przedmiotowym postępowaniu zawierało wskazanie obszaru terytorialnego dla którego prowadzone było postępowanie i czyniło to zadość wymaganiu niniejszego, wskazanego przez Odwołującego przepisu.

Także wskazanie przez Odwołującego przepisów ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2017-2022 nie może się spotkać z aprobatą. Podstawą ogłoszenia i prowadzenia postępowania były akty prawne wyraźnie wskazane w ogłoszeniu. Odwołujący pisemnie oświadczył, że w pełni je zaakceptował i przyjął do wiadomości. Trudno zatem na etapie postępowania odwoławczego sięgać do norm prawa o charakterze zasad czy wytycznych, gdyż na potrzeby prowadzonych postępowań wykorzystywane są przepisy szczególne. Wskazanie przez Odwołującego, iż obszar postępowania był zbyt duży a liczba umów do zawarcia zbyt mała, mamy do czynienia jedynie z opinią. Komisja konkursowa porusza się w granicach wyznaczonych przez ww. w niniejszej decyzji akty prawne oraz inne wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Te przepisy nie dają Komisji konkursowej prawa do stosowania uznaniowości przy podejmowaniu rozstrzygnięć konkursowych. Zatem fakt lokalizacji danego oferenta w tej czy innej miejscowości pozostaje bez wpływu na wybór jego oferty, gdyż kluczowym kryterium jest pozycja w rankingu wytyczona przez zdobyte punkty rankingujące.

Ponownej analizie poddano oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu. W toku weryfikacji ustalono co następuje.

W kwestii zarzutów dotyczących oferenta Alina Sirdak w zakresie zarzutu odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1.3 „*Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne dla dorosłych*” oferent odpowiedział „TAK”. Faktycznie w tym zakresie świadczeń

oferent nie realizuje umowy z NFZ. Komisja Konkursowa przez przeoczenie tego faktu nie dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej na „NIE” za co oferent niesłusznie otrzymał dodatkowo 3 pkt.

W zakresie zarzutu dot. odpowiedzi na pytanie 1.2.1.2 „Osoba prowadząca psychoterapię – równoważnik co najmniej 1etatu na 14 miejsc” Komisja Konkursowa błędnie wliczyła czas pracy wykazanych w ofercie osób ubiegających się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty przyjmując, że są osobami prowadzącymi psychoterapię. Należy uznać, że faktycznie w ofercie osoba prowadząca psychoterapię wykazana została jedynie w wymiarze 0,30 h. Odpowiedź na powyższe pytanie ankietowe powinna brzmieć „NIE”. W związku z tym oferent niesłusznie otrzymał dodatkowo 16 pkt.

W zakresie zarzutu dot. odpowiedzi na pytanie 1.2.3.1 „Udokumentowana realizacja w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie wysokospecjalistycznych metod diagnostycznych” analiza danych sprawozdawczych potwierdziła, że przedłożony w ofercie wykaz pacjentów którym wykonano wymagane świadczenia dotyczył zupełnie innych podmiotów leczniczych za wyjątkiem jednego przypadku tj. świadczenia neuropsychologicznego które odbyło się w miejscu udzielania świadczeń Oferenta. Za odpowiedź na powyższe pytanie Oferent nie powinien był zatem otrzymać dodatkowo 4 pkt.

Zatem w wyniku powtórnej analizy odpowiedzi na pytania ankietowe, należy stwierdzić iż nie było zasadne przyznanie 23 pkt oferentowi Alina Sirdak – Wodzisław Śląski ul. Radlińska 16. Wskazany oferent po negocjacjach cenowych otrzymał łącznie 68,5 pkt co dało mu pierwsze miejsca w rankingu końcowym. Po odjęciu 23 pkt za błędne odpowiedzi oferent uzyskałby łącznie 45,5 pkt.

Reasumując odjęcie punktów ww. oferentowi za niewłaściwe odpowiedzi na pytania ankietowe ma wpływ na pozycję Oferenta w rankingu (zmiana z pozycji 1. na 6.), jednocześnie i tak doprowadziłoby do wybrania ww. oferenta do zawarcia umowy, gdyż mieścił się w puli umów przewidzianych do zawarcia.

Jednocześnie w toku prowadzonej analizy nie stwierdzono wskazywanych w uzupełnieniu odwołania uchybień w stosunku do pozostałych oferentów.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje:

- prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193



z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....*Henryk Szafrańciewicz*.....  
-1-

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku, 44-201 Rybnik, Gliwicka 33
- 2) Alina Sirdak, 44-300 Wodzisław Śląski, Radlińska 16
- 3) Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr. Krzysztofa Czumy, 40-340 Katowice, dr Janusza Korczaka 27
- 4) Centrum Psychiatrii Środowiskowej Feniks Karel i Wspólnicy spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 5) Danuta Wierzbicka-Ziajka, 40-231 Katowice, Bohaterów Monte Cassino 1/3
- 6) Feniks Karel i Wspólnik spółka jawna, 41-800 Zabrze, Cieszyńska 2/4
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkoleń w miejscu a/a