

Katowice, dnia 29.05.2019 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.35.2019**Znak pisma: **WOKS-I.W.180.JM.2019****DECYZJA Nr 12-3886/OD-39/WOKS/2019**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez LR SANA sp. z o.o., ul. M. Szeligiewicza 20, 40-044 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa, przy udziale stron:

1. Dawid Poziomski, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 11/12
2. REHA-FIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
3. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
4. Fizjoclinic Sp. z o.o., 41-943 Piekary Śląskie, księdza Gerarda Waculika 2
5. Magdalena Grodzka, 43-100 Tychy, Wojska Polskiego 21A/5
6. EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-100 Tychy, Alfonsa Zgrzebnioka 22

7. Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-211 Katowice, Leopolda Markiefki 87
8. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
9. Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
10. Rehabilitacja Domowa WIEPRZYCKI Spółka jawna, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.11.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa na obszarze obejmującym powiaty: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2535.852,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 7.12.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 30 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01/19/0405 złożył w terminie. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno—prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 24 oferentów, w tym Odwołującego do uzupełnienia braków formalno — prawnych oferty. Braki formalne zostały uzupełnione w terminie. W części niejawnego postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.04.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła

rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 oferentów na 13 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 29.04.2019 r., wnosząc o udostępnienie szczegółowej listy rankingowej oraz pozostałych ofert.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Po zapoznaniu się z udostępnioną dokumentacją Odwołujący wniósł uzupełnienie do odwołania, w którym wskazał, iż maksymalna wartość punktowa jaką można było uzyskać za kryterium jakości wynosi 64 pkt a nie 66 jak wskazano w rankingu. Ponadto zarzucił utajnienie ofert, co uniemożliwia szczegółową analizę dokumentacji konkursowej i nie pozwalało na merytoryczne złożenie zarzutów.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu rehabilitacji leczniczej z dnia 6 listopada 2013 r. (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 465 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 42/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 30 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 9 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację mającą na celu potwierdzenie prawidłowości i zgodności danych wykazanych w ofercie ze stanem prawnym i faktycznym u dwóch Oferentów, nieposiadających dotychczas umowy ze Śląskim OW NFZ w zakresie stanowiącym przedmiot postępowania. W trakcie wizytacji, przeprowadzonych we wskazanych przez Oferentów miejscach wykonywania świadczeń, weryfikacji podlegały wymagane do realizacji świadczeń pomieszczenia oraz zapewnienie dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo (w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich). W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że wizytowane miejsca udzielania świadczeń były przygotowane do ich realizacji, posiadały pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z zapewnionym dostępem do miejsca udzielania świadczeń dla osób niepełnosprawnych.

17 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Wskazać należy, że w myśl zapisów art. 142 ust. 6 ustawy, Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

Natomiast po myśli art. 142 ust. 7, Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma Oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden Oferent. Podkreślić należy, że w ramach prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa dokonała wyboru Oferentów do przeprowadzenia negocjacji, w oparciu o pozycję zajmowaną przez złożone oferty w rankingu otwarcia. Powyższe wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1897), wydanego na podstawie delegacji ustawowej, zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy, w którym w § 15 wyraźnie doprecyzowano, że do negocjacji kwalifikuje się Oferentów w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych (ust. 1), jak i że do negocjacji zaprasza się Oferentów zakwalifikowanych do negocjacji, spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy (ust. 2). Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne Oferentów, których oferty uplasowały się na pozycjach 1-16 i uzyskały w rankingu otwarcia najwyższą łączną ocenę na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie wyczerpały wartość postępowania lub wskazaną w ogłoszeniu o postępowaniu maksymalną liczbę umów.

Kolejno wskazać należy, że wybór ofert do zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie i rodzaju świadczeń, dokonany został w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja Konkursowa dokonała wyboru ofert zajmujących miejsca od 1 do 13, posiadających potencjał wykonawczy, zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania kwoty postępowania i liczby umów wskazanych w ogłoszeniu. W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane w kolejności,

wynikającej z łącznej liczby punktów ich oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji (powyższe obrazuje tabela).

Lp	Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	76,500	86,500
2	2	Dawid Poziomski	10,000	75,000	85,000
3	2	Rehabilitacja Domowa WIEPRZYCKI Spółka jawna	10,000	75,000	85,000
4	2	REHA-FIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	75,000	85,000
5	2	Fizjoclinic Sp. z o.o.	10,000	75,000	85,000
6	2	Daniel Drobnicki	10,000	75,000	85,000
7	2	Fizjoclinic Sp. z o.o.	10,000	75,000	85,000
8	8	Magdalena Grodzka	10,000	73,500	83,500
9	8	Magdalena Grodzka	10,000	73,500	83,500
10	10	AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	9,545	73,000	82,545
11	11	EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	71,500	81,500
12	12	Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o.	10,000	70,000	80,000
13	13	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	68,500	78,500
14	14	Aleksander Nikoniuk	10,000	67,000	77,000
15	14	Mirosław Smółka	10,000	67,000	77,000
16	16	LR SANA Sp. z o.o.	10,000	66,000	76,000

Podkreślić przy tym należy, że w każdym postępowaniu konkursowym, poprzedzającym zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby Oferentów, z którymi ma być zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania oraz maksymalnej liczby umów wskazanych w ogłoszeniu.

Odnosząc się do zarzutu utajnienia ofert wskazać należy, że Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do ww. zarządzenia. Składa do komisji prowadzącej postępowanie przedmiotowe zastrzeżenie, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Dokumentacja z postępowania udostępniona została z zachowaniem powyższych zasad a więc zarzut Skarżącego w tym zakresie jest chybiony.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za kryterium jakość wyjaśniam, że wynosiła ona 66, a nie jak wskazuje Odwołujący 64. Poniżej tabela obrazująca powyższe.

Lp.	Nazwa Kategorii	Pytanie	Max liczba punktów do uzyskania w grupie pytań
1.2.1.1	Jakość	REH_3 Magister fizjoterapii - co najmniej 50% zatrudnionych fizjoterapeutów.	21,0000
1.2.1.2	Jakość	REH_3 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu.	26,0000
1.2.1.3	Jakość	REH_3 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu.	5,0000
1.2.1.4	Jakość	REH_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej.	5,0000
1.2.2.1	Jakość	REH_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.2.2	Jakość	REH_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.2.3	Jakość	REH_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.2.4	Jakość	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	0,0000
1.2.2.5	Jakość	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	0,0000
1.2.2.6	Jakość	REH_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,0000
1.2.2.7	Jakość	REH_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,0000

1.2.2.8	Jakość	REH_W Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.2.9	Jakość	REH_W Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	0,0000
1.2.2.10	Jakość	REH_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.2.11	Jakość	REH_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,0000
1.2.2.12	Jakość	REH_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,0000
1.2.2.13	Jakość	REH_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,0000
1.2.2.14	Jakość	REH_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
1.2.3.1	Jakość	REH_3 Przenośny stół do terapii:	3,0000
1.2.4.1	Jakość	REH_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1,5000
1.2.4.2	Jakość	REH_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1,5000
1.2.4.3	Jakość	REH_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	3,0000
suma			66,0000

Reasumując Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w stopniu wywołującym uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy



o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;

albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrąglą się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. SŁUŻB MUNDUKOWYCH  
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW  
Bożena Gil

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

1. LR SANA Sp. z o.o., 40-044 Katowice, Marcina Szeligiewicza 20
2. Dawid Poziomski, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 11/12
3. REHA-FIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
4. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
5. Fizjoclinic Sp. z o.o., 41-943 Piekary Śląskie, księdza Gerarda Waculika 2
6. Magdalena Grodzka, 43-100 Tychy, Wojska Polskiego 21A/5
7. EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-100 Tychy, Alfonsa Zgrzebnika 22
8. Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-211 Katowice, Leopolda Markieffki 87
9. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
10. Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
11. Rehabilitacja Domowa WIEPRZYCKI Spółka jawna, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13
12. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
13. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
14. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a