

Katowice, dnia 16.05.2019 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.39.2019**Znak pisma: **WOKS-I.W.143.PP.2019**

**DECYZJA Nr 12-3469/OD-34/WOKS/2019**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Marzenę Szczerba-Haber, ul. Kilińskiego 14/20, 44-100 Gliwice, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa, przy udziale Stron:

- 1) Dawid Poziomski, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 11/12
- 2) REHA-FIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 30
- 3) Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, ul. Bursztynowa 10/IV/10
- 4) Fizjoclinic Sp. z o.o., 41-943 Piekary Śląskie, ul. księdza Gerarda Waculika 2
- 5) Magdalena Grodzka, 43-100 Tychy, ul. Wojska Polskiego 21A/5
- 6) EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
43-100 Tychy, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22
- 7) Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
40-211 Katowice, ul. Leopolda Markiefki 87

- 8) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c
- 9) Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Naftowa 11
- 10) Rehabilitacja Domowa WIEPRZYCKI Spółka jawna,  
44-194 Knurów, ul. Kazimierza Wielkiego 13

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.11.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa na obszarze obejmującym p. będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-łędziński, m. Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.535.852,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 7.12.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 30 ofert na 33 miejsca udzielania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-19-000239/REH/05/1/05.1310.209.02/01/23/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 17 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa, 13 ofert odrzucono z powodu niespełnienia warunków wymaganych do realizacji świadczeń. W grupie odrzuconych ofert znalazła się oferta Odwołującego. W dniu 26.04.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert na 13 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 2.05.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie zasad postępowania poprzez interpretację warunku „Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej” w ramach kryterium „Jakość” w kategorii „Personel” – zdaniem odwołującego, termin „konsultacja” nie został zdefiniowany w przepisach,
- naruszenie zasad postępowania poprzez odrzucenie oferty w całości z powodu niespełnienia warunków wymaganych, określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż warunek wymagany dotyczący czasu pracy lekarza w wymiarze co najmniej  $\frac{1}{4}$  etatu przeliczeniowego odnosi się wyłącznie do lekarzy specjalistów w dziedzinie chirurgii ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarz specjalista reumatologii, wskazanych w lp. 2, pkt a podpunkt 4 tabeli w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej. Tymczasem Odwołujący wskazał w ofercie lekarza specjalistę w dziedzinie rehabilitacji medycznej w wymiarze czasu pracy 1 godziny tygodniowo, spełniając tym samym w swojej opinii warunki wymagane do realizacji świadczeń.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jedna ze Stron z uprawnienia tego skorzystała.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 465 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 42/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego należy stwierdzić, że zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy odrzuca się ofertę, „jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”. Warunki wymagane w odniesieniu do przedmiotowego postępowania konkursowego zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu rehabilitacji leczniczej. W szczególności, w załączniku nr 1 do rozporządzenia określono warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, w tym w lp. 2 tabeli w odniesieniu do świadczeń realizowanych w warunkach domowych określono wymagania dotyczące personelu w zakresie porady lekarskiej rehabilitacyjnej:

„Wymagania dotyczące personelu:

- 1) lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji lub rehabilitacji w chorobach narządu ruchu, lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub fizjoterapii i balneoklimatologii, lub balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej lub
- 2) lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie rehabilitacji lub rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub
- 3) lekarz, który ukończył minimum drugi rok specjalizacji w trakcie specjalizacji w dziedzinie rehabilitacji medycznej lub balneologii i medycyny fizykalnej, lub

- 4) *lekarz specjalista w dziedzinie chirurgii ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarz specjalista reumatologii, w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego)."*

Posiłkując się w tym względzie opinią prawną, Komisja Konkursowa przyjęła interpretację, iż wymóg czasu pracy w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego) dotyczy wszystkich specjalności lekarskich wskazanych w podpunktach 1-4 powyżej. Kierując się zasadą celowości należy uznać, że interpretacja Komisji Konkursowej była prawidłowa – uznanie, że wskazany wymóg co do wymiaru czasu pracy odnosi się wyłącznie do specjalności wskazanych w podpunkcie 4 spowodowałoby, że wobec specjalności wskazanych w podpunktach 1-3 nie obowiązywałby żaden wymóg odnośnie czasu pracy lekarza. Tym samym niemożliwe byłoby stwierdzenie, czy oferta spełnia warunki wymagane, jak również nie byłoby możliwe zapewnienie uprawnionym realnego dostępu do świadczeń gwarantowanych. W sytuacji, w której Odwołujący w złożonej ofercie wskazał, iż lekarz będzie świadczył pracę w wymiarze 1 godziny tygodniowo, nie sposób przyjąć, że zapewni świadczeniobiorcom rzeczywisty dostęp do świadczenia w postaci porady lekarskiej rehabilitacyjnej. Interes świadczeniobiorców oraz zasada racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi przemawia za celowością przedstawionej powyżej interpretacji warunku wymaganego, określonego we wskazanym rozporządzeniu. Tym samym należy uznać, że decyzja Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu niespełnienia warunków wymaganych była prawidłowa. Należy zaznaczyć, że wymóg dotyczący czasu pracy lekarzy w zakresie porady lekarskiej rehabilitacyjnej w ramach fizjoterapii domowej oraz interpretacja zapisu rozporządzenia Ministra Zdrowia w tym względzie były stosowane odpowiednio w taki sam sposób do wszystkich ofert złożonych w tym oraz w innych postępowaniach konkursowych dotyczących fizjoterapii domowej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku definicji terminu „konsultacja” należy wyjaśnić, że określenie „zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej” zostało wskazane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W § 5 ust. 2 tego rozporządzenia określono, że oferent, który zadeklarował spełnianie określonego warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać dodatkowo ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy, a więc w tej sprawie ponad warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu rehabilitacji leczniczej. Tym samym dodatkowo oceniany warunek dotyczący konsultacji lekarskich jest innym warunkiem, niż bezwzględnie wymagany do realizacji świadczeń warunek dotyczący porad lekarskich. Dodatkowo oceniany warunek dotyczący konsultacji lekarskich pozostawał bez wpływu na odrzucenie oferty Odwołującego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania odrzucając ofertę Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn.

zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrąglą się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Ewa Kabza*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, ul. Kilińskiego 14/20
- 2) Dawid Poziomski, 42-200 Częstochowa, Aleja Najświętszej Maryi Panny 11/12
- 3) REHA-FIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 30
- 4) Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, ul. Bursztynowa 10/IV/10
- 5) Fizjoclinic Sp. z o.o., 41-943 Piekary Śląskie, ul. księdza Gerarda Waculika 2
- 6) Magdalena Grodzka, 43-100 Tychy, ul. Wojska Polskiego 21A/5
- 7) EURO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-100 Tychy, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22
- 8) Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-211 Katowice, ul. Leopolda Markieffki 87
- 9) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c
- 10) Centrum Medyczne TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Naftowa 11
- 11) Rehabilitacja Domowa WIEPRZYCKI Spółka jawna, 44-194 Knurów, ul. Kazimierza Wielkiego 13
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 13) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 14) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a