

Katowice, dnia 14.06.2019 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.61.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.229.JM.2019

**DECYZJA Nr 12-4240/OD-62/WOKS/2019**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń", ul. Sanatoryjna 1 43-450 Ustroń, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000234/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
2. JSB-TUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Gustawa Morcinka 16/B
3. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna, 43-417 Kaczyce, Jana III Sobieskiego 12
4. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Publicznej Radiofonii i Telewizji w Polsce, 00-999 Warszawa, Jana Pawła Woronicza 17
5. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle, 43-460 Wisła, Wyzwolenia 60D
6. ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25

7. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
8. Aleksandra Kisiała, 43-440 Goleiszów, 1 Maja 10
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Zygmunta Krasińskiego 30
10. Dariusz Bińczak-Biuro turystyczne "Dartur" Dariusz Bińczak, 27-500 Opatów, Stanisława Czernika 26
11. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
12. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
13. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
14. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.11.2018 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000234/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze obejmującym powiat cieszyński. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1338.304,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 07.12.2018 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000234/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405 złożył w terminie.

Komisja Konkursowa przeprowadziła weryfikację złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert mającą na celu potwierdzenie prawidłowości oraz zgodności danych wykazanych w ofertach ze stanem prawnym i faktycznym w zakresie stanowiącym przedmiot postępowania, m. in. Komisja Konkursowa sprawdziła czy oferty spełniają wszystkie wymagania formalne zamieszczone w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wezwała do uzupełnienia braków 14 oferentów, w tym Odwołującego. Komisja odrzuciła w całości 4 oferty, w tym Odwołującego oraz w części 1 ofertę.

W części niejawniej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016

r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której w dniu 17.05.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 14 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 28.05.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nieprawidłowe zastosowanie przez Komisję Konkursową przepisów dotyczących warunków wymaganych od oferentów oraz kryteriów wyboru ofert, co doprowadziło do naruszenia interesu prawnego oferenta, którego oferta w wyniku tego działania komisji konkursowej została odrzucona, co pozbawiło odwołującego możliwości uczestniczenia w postępowaniu oraz w konsekwencji wyboru jego oferty,
- ponadto zarzuca naruszenie w toku postępowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów, a także przyjęci i procedowanie w postępowaniu konkursowym ofert niespełniających wymogów określonych w przepisach prawa a w szczególności art. 134 ust 1 oraz art. 149 ust 2 i 7 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż podjęta przez Komisję decyzja o odrzuceniu oferty naruszyła jego interes prawny jako oferenta, ponieważ wykluczyła go definitywnie z postępowania. Oferent zarzuca ponadto, że oferty wybrane mogły zawierać dane nieprawdziwe w zakresie spełnienia wymogów wymaganych i rankingujących. W opinii Odwołującego z uwagi na brak możliwości zapoznania się z innymi ofertami wybranymi do zawarcia umów oferent został pozbawiony możliwości przedstawienia konkretnych i merytorycznych zarzutów. Konstrukcja oferty oraz przedstawionych do oferty harmonogramów nie przewidywała możliwości zaznaczenia jakie osoby z personelu medycznego będą pełniły nadzór nad innym personelem medycznym. Komisja konkursowa na zadała pytania jakie świadczenia będą udzielane w wykazanym czasie i kiedy będą realizowane zabiegi masażu, wobec czego Odwołując nie miał żadnych racjonalnych powodów, by przedstawić w odpowiedzi harmonogram czasowy, który wskazałby w jakich dniach, godzinach i przez kogo będą udzielane poszczególne rodzaje świadczeń. W jego ocenie spełnił warunek wymagany „czas pracy gabinetu, zakładu rehabilitacji lub fizjoterapii: Gabinet, zakład rehabilitacji lb fizjoterapii jest czynny co najmniej 5 dni w tygodniu, nie krócej niż 5 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 dni w przedziale czasowym od 13.00 do 18.00” wraz z zapewnieniem nadzoru magistra fizjoterapeuty tym czasie.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako

uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 465 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 42/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 18 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 4 Oferentów

(3 Oferentów nieposiadających dotychczas umowy ze Śląskim OW NFZ w zakresie stanowiącym przedmiot postępowania, natomiast 1 z Oferentów miał zawartą umowę na inne miejsce realizacji świadczeń). Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że 2 z wizytowanych miejsc udzielania świadczeń były przygotowane do realizacji świadczeń, natomiast kolejne 2 wizytowane miejsca, nie spełniały wymogów w zakresie pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno-higienicznych.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego, do jego części niejawnej, Komisja Konkursowa zakwalifikowała 14 ofert obejmujących 14 miejsc udzielania świadczeń. W wyniku weryfikacji oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe "Ustroń" S.A., ul. Sanatoryjna 1, 43-450 Ustroń, w części jawnej postępowania ustalono, że nie spełniała ona wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.

W uzasadnieniu powyższego wskazać należy, jak niżej.

Oferent w dniu 7 grudnia 2018 r. złożył ofertę, w której jako miejsce realizacji świadczeń wskazał Dział (pracownię) fizjoterapii, część VII KR: 011, część VIII KR: 1310 zlokalizowaną w Ustroniu, ul. Sanatoryjna 7.

W wyniku weryfikacji treści oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, Oferent pismem znak: KK.4210.1.2019; KK.W.1508.JG.2019 z dnia 4.02.2019 r. został wezwany do wyjaśnienia m.in. m.in. w związku z udzieleniem odpowiedzi: „**TAK**” na pytanie ankietowe oznaczone numerem **1.5.1.1**: „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania*”, biorąc pod uwagę fakt, iż dla wykazanych w ofercie fizjoterapeutek Pani Sylwii Franke i Pani Aleksandry Flakiewicz posiadających tytuł licencjata nie wskazano personelu nadzorującego w poniedziałek i w czwartek w godzinach 09:00 – 11:00, w piątek w godzinach 09:30 – 11:00 oraz w sobotę w godzinach 10:55 – 13:00, określonych w załączniku nr 1 w sekcji „Warunki realizacji świadczeń gwarantowanych” rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z 6 listopada 2013 r. z późniejszymi zmianami (**lp. 1, pkt. b, pkt 3**): „*Świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, o którym mowa w art. 4 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994 oraz z 2017 r. poz. 599), lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy,*

potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty”.

Do Komisji Konkursowej wpłynęło pismo wyjaśniające znak: DO/1069/2019 z dnia 6.02.2019r., w którym Oferent przedstawił m.in., wyjaśnienia dotyczące udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1.

Zdaniem Oferenta warunek wymagany dotyczący udzielania świadczeń pod nadzorem magistra fizjoterapii z co najmniej 3-letnim doświadczeniem zawodowym w zawodzie fizjoterapeuty został spełniony z uwagi na fakt, że w/w nadzór w wymaganym minimalnym czasie pracy komórki organizacyjnej (tj. co najmniej 5 dni w tygodniu, nie krócej niż 5 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 dni w przedziale czasowym od 13.00 do 18.00) zostanie zapewniony przez Pana Michała Zielińskiego z tytułem magistra oraz Pani Ewy Rybickiej z tytułem specjalisty, których kwalifikacje są zgodne z w/w wymaganiami. Według Oferenta harmonogramy pracy obu wymienionych fizjoterapeutów (w poniedziałek od 08:00 do 09:00 oraz poniedziałek – piątek od godziny 11:00 do godziny 18:00) są zgodne z harmonogramem pracy komórki, co zapewnia wymagany nadzór nad zabiegami. W dalszej części pisma w odniesieniu do przytoczonych przez Komisję Konkursową braków kompetencji do pełnienia nadzoru nad realizacją świadczeń w ramach fizjoterapii ambulatoryjnej wskazanego personelu Pani Sylwii Franke oraz Pani Aleksandry Flakiewicz w wymienionych w piśmie przedziałach czasowych, Oferent wskazuje „na niepełne pokrycie nadzorem mgr fizjoterapii godzin ponad wymagane”. Ponadto Oferent zaznaczył, że Pracownia Fizjoterapii podlega stałemu nadzorowi lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, który pełni nadzór nad całym zakładem przyrodolecznictwem, a którego wymóg spełnia realizując umowę z zakresu Lecznictwa Uzdrawiskowego. Wskazać należy, że lekarz rehabilitacji medycznej nie spełnia warunku wymaganego z Rozporządzenia jakim jest zapis, iż „świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, (...), lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, (...), potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty”.

Po przeanalizowaniu powyższego Komisja Konkursowa uznała, że nie został spełniony warunek wymagany do realizacji świadczeń dotyczący kompetencji personelu nadzorującego, określony w załączniku nr 1 w sekcji „Warunki realizacji świadczeń gwarantowanych” rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z 6 listopada 2013 r. z późniejszymi zmianami (lp. 1, pkt. b, pkt 3), gdyż Oferent nie zapewnił nadzoru osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra z co najmniej 3-letnim doświadczeniem w zawodzie fizjoterapeuty w poniedziałek i w czwartek w godzinach 09:00 – 11:00, w piątek w godzinach 09:30 – 11:00, oraz w sobotę w godzinach 10:55 – 13:00.

W związku z powyższym oferta decyzją Komisji Konkursowej została odrzucona w dniu 21 lutego 2019 r. z uwagi na **niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w**

**art. 146 ust. 1 pkt 2** (art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1510 z późn. zm.), a nie podanie nieprawdziwych informacji.

W dniu 4 marca 2019 r. do siedziby Komisji Konkursowej wpłynął protest Oferenta. W przedmiotowym proteście Oferent wnosi o powtórzenie czynności, która skutkowałą odrzuceniem oferty, anulowanie odrzucenia i przywrócenie w całości oferty do konkursu.

W uzasadnieniu Oferent podtrzymuje stanowisko przedstawione w piśmie nr DO/1069/2019 z dnia 6 lutego 2019 r. Dodatkowo nadmienia, że realizowane przez Panią Sylwię Franke oraz Panią Aleksandrę Flakiewicz, w w/w kwestionowanych przedziałach czasowych świadczenia, podlegają stałemu nadzorowi lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, który pełni nadzór nad całym zakładem przyrodoleczniczym.

Ponadto Oferent zaznaczył, że *warunek wymagany co do nadzoru przez mgr fizjoterapii, dotyczy wyłącznie czasu, w którym udzielane będą wszystkie zabiegi poza masażem, podczas którego nie jest wymagany nadzór magistra fizjoterapii, co jasno wynika z treści warunku wymaganego w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej oraz że w czasie w którym nie zapewniono nadzoru magistra mogą być bowiem udzielone wyłącznie właśnie świadczenia masażu i będzie to zgodne z warunkami zarówno wymaganymi od Oferenta jak i kryteriami i możliwym jest taka właśnie organizacja świadczeń.*

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że zgodnie z zapisami załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 465 z późn. zm.) Oferent musi spełnić następujący warunek wymagany: „*Świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, o którym mowa w art. 4 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994 oraz z 2017 r. poz. 599), lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy, potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty*”. Przytoczony powyżej zapis wprost wskazuje, że wszystkie świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty, posiadającej tytuł magistra oraz 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty. Wskazać należy, że wykazany w ofercie tygodniowy czas pracy komórki organizacyjnej 55:00 godzin, jest czasem przeznaczonym na realizację w/w świadczeń, z czego należy wnosić, że nadzór magistra fizjoterapii z co najmniej 3-letnim doświadczeniem jest wymagany przez cały czas funkcjonowania gabinetu fizjoterapii. Jedynym przewidzianym w rozporządzeniu wyjątkiem są świadczenia masażu, jednak ani w ofercie, ani w trakcie późniejszych wyjaśnień Oferent nie powoływał się na w/w wyjątek.

Podkreślić również należy, że Oferent ma obowiązek spełniać w/w wymagania zgodnie z oświadczeniem, zarówno w okresie związania ofertą, jak i przez cały okres realizacji umowy. Powyższe dotyczy między innymi kompetencji personelu nadzorującego udzielanie świadczeń z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej, jak i czasu pracy gabinetu, zakładu rehabilitacji lub fizjoterapii. Zaznaczyć przy tym należy, że zobowiązanie do realizacji świadczeń co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14:00 a 21:00 według harmonogramu dostępności profilu medycznego/zakresu nie zwalnia Oferenta od spełnienia warunku wymaganego dotyczącego kompetencji personelu nadzorującego.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego odnośnie interpretacji przedmiotowego przepisu należy brać pod uwagę jego całościowe brzmienie. Komisja Konkursowa sprawdzając zgodność oferty z obowiązującymi przepisami prawa musi mieć na uwadze zarówno zabezpieczenie interesu pacjenta, jak i prawidłowość udzielanych świadczeń. Wobec czego należy wskazać, iż definicja nadzoru w powyższym przepisie musi być interpretowana z zastosowaniem wykładni celowościowej. Oznacza to, że przepis ten należy traktować w aspekcie prawidłowej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej oraz bezpieczeństwa świadczeniobiorców. Wobec czego nadzór magistra fizjoterapii z 3-letnim doświadczeniem w zawodzie, nad fizjoterapeutą posiadającym tytuł np. licencjata lub technika fizjoterapii, udzielającym świadczeń w fizjoterapii ambulatoryjnej musi odbywać się w czasie faktycznej realizacji tych świadczeń. Nadzór w tym wypadku musi mieć charakter oddziaływania bezpośredniego w celu skorygowania danej czynności w kierunku pożądanym w tym udzieleniu pomocy lub przeprowadzeniu konsultacji. Oznacza to, że w razie wątpliwości w trakcie realizacji zabiegów fizjoterapeutycznych z wyłączeniem masażu, fizjoterapeuta ma możliwość zasięgnięcia opinii właściwej osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje poparte wiedzą i doświadczeniem. Harmonogram udzielania świadczeń należy dostosować w taki sposób, aby personel który nie może samodzielnie udzielać świadczeń w przedmiotowym zakresie miał zapewniony nadzór osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Osoba ta musi być dostępna w pracowni w czasie odpowiadającym godzinom pracy personelu, który nie posiada kwalifikacji do samodzielnego wykonywania zabiegów. Oznacza to, że należy w taki sposób wskazać w ofercie harmonogram udzielania świadczeń, aby personel, który nie może samodzielnie udzielać świadczeń w przedmiotowym zakresie miał zapewniony nadzór osoby o odpowiednich kwalifikacjach.

Podkreślić w tym miejscu należy, że Oferent, chcący złożyć ofertę na dane postępowanie, zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które wskazują na wymogi konieczne, jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję Konkursową odrzucona.

W uzupełnieniu powyższego stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega na tym, aby wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji oferentów oraz



dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywała się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z oferentów. Komisja Konkursowa dokonuje weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (nr 12-19-000234/REH/05/1/05.1310.208.02/01) prowadzonego w trybie konkursu ofert, ogłoszonego w dniu 13 listopada 2018 r. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja Konkursowa dokonuje weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity i transparentny sposób, a więc z poszanowaniem zasad równego traktowania. Warunki wymagane były znane wszystkim oferentom, co zostało potwierdzone w złożonych przez nich oświadczeniach. W oświadczeniu dołączonym do oferty nr 12-19-000234/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405 również Oferent oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania.

Tym samym uznać należy, że wnoszącemu protest znane były warunki realizacji świadczeń gwarantowanych w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od oferentów są jawne i nie podlegają zmianie w toku prowadzonego postępowania.

Podkreślić należy, że w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego oferent, zgodnie z zarządzeniem Nr 18/2017/DSOZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, posiadał prawo uzupełnienia swojej oferty pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent mógł również przed upływem terminu składania ofert złożoną przez siebie ofertę wycofać i złożyć nową z zachowaniem warunków określonych w ww. zarządzeniu. Jednakże po upływie terminu składania ofert, zarówno Oferent, jak i Komisja Konkursowa są związani ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (zgodnie z § 18 ust. 1-4 ww. zarządzenia).

Po ponownym przeanalizowaniu całości sprawy Komisja Konkursowa na posiedzeniu w dniu 5 marca 2019 r. uznała protest za oczywiście bezzasadny i w tej sytuacji postanowiła go nie uwzględniać.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w złożonym przez Oferenta w dniu 21.05.2019 r. odwołaniu, informuję o podtrzymaniu stanowiska, zajętego przez Komisję Konkursową na posiedzeniu w dniu 5 marca 2019 r., a wyrażonego odpowiednio w załączniku nr 1 do zawiadomienia Oferenta o odrzuceniu oferty w części dotyczącej komórki organizacyjnej o kodzie w cz. VII – 011, w cz. VIII – 1310, oraz przedstawionego w piśmie z dnia 8.03.2019 r., znak: KK.4210.1.2019 KK.W.2494.JG.2019, stanowiącym odpowiedź na złożony przez Oferenta w dniu 4.03.2019 r. protest. Ponadto wskazać należy, w odniesieniu do zarzutu o braku możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wyjaśnić należy, że w dniu 05.06.2019 r. uzyskał dostęp do dokumentacji postępowania wraz z ofertami stron. Pomimo sformułowania w odwołaniu zarzutu procedowania ofert nie spełniających wymogów określonych w przepisach prawa, Odwołujący nie przedstawił na poparcie tego zarzutu żadnych dowodów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis

stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiszczyć gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH  
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW

*B. Gil*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
2. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
3. JSB-TUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Gustawa Morcinka 16/B
4. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna, 43-417 Kaczyce, Jana III Sobieskiego 12
5. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Publicznej Radiofonii i Telewizji w Polsce, 00-999 Warszawa, Jana Pawła Woronicza 17
6. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle, 43-460 Wisła, Wyzwolenia 60D
7. ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
8. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
9. Aleksandra Kisiąła, 43-440 Golezów, 1 Maja 10
10. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Zygmunta Krasińskiego 30
11. Dariusz Bińczak-Biuro turystyczne "Dartur" Dariusz Bińczak, 27-500 Opatów, Stanisława Czernika 26
12. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
13. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
14. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
15. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
16. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
17. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
18. Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkoleń w miejscu a/a