

Katowice, dnia 24.06.2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WOKS-I.422.69.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.266.MP.2019

DECYZJA Nr 12-4461/OD-70/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta w Jaworznie, ul. Górnicza 30, 43-600 Jaworzno, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000486/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, w rodzaju świadczeń opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie świadczenia w hospicjum domowym, przy udziale stron:

1. Fundacja " Pro Salute ", 42-500 Będzin, Jana Śączewskiego 27
2. "ELVIMED" Zagalski i Wspólnicy Spółka jawna, 40-749 Katowice, Jana Samsonowicza 25
3. Małgorzata Gałka, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Ludowa 7
4. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 41-250 Czeladź, Szpitalna 40
5. HOSPICJUM SOSNOWIECKIE IM. ŚW. TOMASZA AP., 41-200 Sosnowiec, Mjr Henryka Hubala-Dobrzańskiego 131
6. Bogusława Lasota, 42-436 Przychody, 48
7. Tomasz Załęcki, 42-300 Myszków, Pułaskiego 7

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 19.03.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000486/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, w rodzaju świadczeń opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie świadczenia w hospicjum domowym na obszarze obejmującym p. będziński, zawierciański, m. Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 4553.412,84 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 3.04.2019 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000486/OPH/15/1/15.2180.027.02/01/3/0415 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła, że wszystkie braki formalne zostały uzupełnione w terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której w dniu 7.06.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.06.2019 r., kwestionując liczbę przyznanych punktów rozliczeniowych.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż w swojej ofercie przedstawił dane, które opierały się na doświadczeniu i faktycznej liczbie chorych będących pod opieką hospicjum domowego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 465 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 42/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić

należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z uzyskanych w procesie oceny liczby punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytanie ankietowe zawarte w formularzu ofertowym, a ogłaszana jest w rankingu otwarcia na podstawie którego Komisja Konkursowa zaprasza oferentów do negocjacji cenowych. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Lp.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty niecenowe razem	Razem
			ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1.	Bogusław Lasota	25	10	4	40		0	54	79
2.	Małgorzata Gałka	14,035	10	4	45		0	59	73,035
3.	Elvimed Zagalski i Wspólnicy Spółka jawna	25	10	4	34		0	48	73
4.	Stowarzyszenie Hospicjum Homo – Homini im. św. Brata Alberta	12,5	10	8	39		0	57	69,5
5.	Fudacja PRO Salute	25	10	4	29		0	43	68
6.	Tomasz Załęcki	12,5	5	4	45		0	54	66,5
7.	Hospicjum Sosnowieckie im. św. Tomasza AP.	12,5	10	8	34		0	52	64,5
8.	Alicja Kluczna	14,435	10	4	35		0	49	63,435
9.	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	12,5	10	4	36		0	50	62,5

Oferta złożona przez Odwołującego opiewała na 9200 pkt po 56,19 zł czyli została złożona na 516.948 zł. W dniu 27.05.2019 r. odbyły się negocjacje w sprawie ustalenia ceny świadczeń opieki zdrowotnej, podczas których Odwołujący podtrzymał zaproponował w ofercie cenę jednostkową (tj. 56,19 zł) i podpisał protokół z negocjacji. W dniu 04.06.2019 r. odbyły się negocjacje w sprawie

ustalenia liczby świadczeń opieki zdrowotnej, podczas których Komisja Konkursowa na podstawie wcześniej ustalonej ceny poinformowała Odwołującego o proponowanej liczbie punktów tj. 5852 pkt po 56,19 zł podpisując protokół końcowy zawierający ostateczne stanowisko zgodził się z ustaleniami co do kwoty oraz liczby punktów. Odwołujący nie wniósł żadnych uwag do ww. protokołu. Wartość, którą Komisja Konkursowa przedstawiła wynikała z pozycji w rankingu oraz przyjętego sposobu podziału środków zagwarantowanych w wartości ogłoszenia. Ostatecznie oferta Odwołującego uplasowała się na pozycji 5 z 9 złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Lp.	Nazwa świadczeniodawcy	Wartość świadczeń w ofercie	Wartość świadczeń narastająco	Punkty łącznie po przeprowadzonych negocjacjach	Decyzja o wybraniu oferty
1	Bogusław Lasota	886643,81	886643,81	79,000	TAK
2	Tomasz Załęcki	303530,58	1190174,39	78,980	TAK
3	Małgorzata Gałka	1011819,71	2201994,10	73,413	TAK
4	Elvimed Zagalski i Wspólnicy Spółka jawna	297199,89	2499193,99	73,000	TAK
5	Stowarzyszenie Hospicjum Homo – Homini im. św. Brata Alberta	328823,88	2828017,87	69,500	TAK
6	Fudacja PRO Salute	973877,06	3801894,93	68,000	TAK
7	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	30342,60	3832237,53	65,500	TAK
8	Hospicjum Sosnowieckie im. św. Tomasza AP.	721142,46	4553379,99	64,500	TAK
9	Alicja Kluczna	305366,40	4858746,39	63,435	NIE

Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja Konkursowa dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia umów. Zaznaczyć należy, że ranking jest uszeregowany w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w zajmujących pierwsze osiem

pozycji w ofertach wyczerpuje wartość zamówienia. W związku z powyższym oferta zajmująca pozycję dziewiąta nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania poprzez niewłaściwe przyznanie punktów rozliczeniowych. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku

o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOWYCH

.....
Beata Gil

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Stowarzyszeniem Hospicjum Homo – Homini im. Św. Brata Alberta, 43-600 Jaworzno, Górnicza 30
2. Fundacja " Pro Salute ", 42-500 Będzin, Jana Śączewskiego 27
3. "ELVIMED" Zagalski i Wspólnicy Spółka jawna, 40-749 Katowice, Jana Samsonowicza 25
4. Małgorzata Gałka, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Ludowa 7
5. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 41-250 Czeladź, Szpitalna 40
6. HOSPICJUM SOSNOWIECKIE IM. ŚW. TOMASZA AP., 41-200 Sosnowiec, Mjr Henryka Hubala-Dobrzańskiego 131
7. Bogusława Lasota, 42-436 Przychody, 48
8. Tomasz Załęcki, 42-300 Myszków, Pułaskiego 7

9. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
10. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
11. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a