

Katowice, dnia 27.06.2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.89.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.292.JM.2019

DECYZJA Nr 12-4581/OD-88/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Orpea Chorzów Sp. z o.o. , ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym, przy udziale stron:

- 1) Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy AMICUS Pielęgniarki Pawlik Spółka partnerska, 41-506 Chorzów, Szpitalna 25
- 2) Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11
- 3) Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
- 4) NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6
- 5) Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38

- 6) EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
- 7) Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Alfreda Sokołowskiego 2
- 8) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 9) Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi,, 40-210 Katowice, Leopolda 1-3

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 7.03.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym na obszarze obejmującym m. Chorzów, Katowice, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 8584.410,88 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 27.03.2019 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/9/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 11 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że braki formalne zostały uzupełnione w terminie. W przypadku 2 oferentów decyzją Komisji Konkursowej oferty zostały odrzucone na podstawie art. 149 ust.1 pkt 7 ustawy z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 7.06.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 14.06.2019 r., podnosząc w nim zarzut naruszenie przepisów prawa:

- § 5 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm), oraz w zw. z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1658 z późn. zm.), - poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące nieprawidłową oceną oferenta NEFROLUX w zakresie spełnienia kryterium przedstawienia do oferty fizjoterapeuty i przyznania mu punktów rankingujących,
- § 5 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm), oraz w zw. z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1658 z późn. zm.), - poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące nieprawidłową oceną oferenta Zgromadzenie Sióstr św. Jadwigi w zakresie spełnienia kryterium przedstawienia do oferty terapeuty zajęciowego i przyznania mu punktów rankingujących,
- art 107 ust 5 pkt 3 w zw. z art. 131b ust 1 oraz ust 2 ustawy - poprzez niewłaściwe ich zastosowanie i nieuwzględnienie wymaganego stanu dostępności do świadczeń na przedmiotowym obszarze, w taki sposób że w wyniku rozstrzygnięcia nie osiągnięto planu zakupowego określonego w ogłoszeniu i wybrano mniejszą ilość oferentów, nie biorąc pod uwagę mapy regionalnej zapotrzebowania na świadczenia opieki zdrowotnej,
- art. 142 ust 5 pkt 1 ustawy w zw. z art. 139 ust. 3 pkt 5 ustawy i §3 ust 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, poprzez błędną interpretację przepisów i wydanie rozstrzygnięcia, które w żaden sposób nie uwzględnia ani nie odnosi się do wskazań Dyrektora Śląskiego OW NFZ zawartych w treści ogłoszenia , dotyczących docelowej liczby umów,
- art. 134 ust 2, art. 135 ust 2 ustawy oraz w zw. z art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r kodeks postępowania administracyjnego – poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w zakresie udostępnienia ranking końcowego i akt postępowania,
- art. 135 ust 1 oraz § 11 ust 1 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. – poprzez niewłaściwe zastosowanie i niezapewnienie zasady jawności umów na skutek utajnienia w rankingu końcowym informacji o maksymalnej kwocie zobowiązania funduszu wobec wybranych oferentów.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż Komisja Konkursowa dokonała nierzetelnej oceny ofert złożonych przez pozostałych oferentów, co mogło mieć wpływ na ustalenie rankingu końcowego oraz dokonane rozstrzygnięcie. W jego opinii rozstrzygnięcie należy ocenić jako sprzeczne z założeniami polityki zdrowotnej oraz planem zakupu świadczeń, poprzez niewybranie maksymalnej liczby oferentów. Podnosi, iż zarzuty niewypełnienia planu zakupowego nie jest jedynie subiektywnym odczuciem odwołującego, gdyż jego opinii również doktora stoi na podobnym stanowisku. Wprowadzenie obowiązku określenia przed wszczęciem postępowania maksymalnej liczby umów, pozwala na ograniczenie uznaniowości komisji konkursowej w tym zakresie. Określenie liczby umów na poziomie 11 nie należy taktować w kategoriach dowolności i uznaniowości Komisji Konkursowej. Ponadto w granicach dedykowanego na to postępowanie budżetu komisja mogła i powinna była proporcjonalnie podzielić środki finansowe pomiędzy 11 najwyżej ocenionych oferentów. Odnosząc się jeszcze do zarzutów natury formalnej, ograniczenia prawa do wglądu w akta postępowania ograniczają dodatkowo prawo świadczeniodawcy do umotywowanego odwołania. Zostały one udostępnione z naruszeniem zasady jawności ofert i umów wyrażonej w ustawie. Zastrzeżenie przez oferenta określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa może dotyczyć wyłącznie informacji faktycznie stanowiących taką tajemnicę.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1658 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 45/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej (ze zm.).

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło trzynaście ofert, obejmujących czternaście miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

W przypadku 2 oferentów:

1. Polski Czerwony Krzyż, ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa, oferta nr 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/11/0414
 2. Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, ul. Szpitalna 4,41-100 Siemianowice Śląskie, oferta nr 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/2/0414
- decyzjami Komisji Konkursowej z dnia 14 maja 2019 roku i 15 maja 2019 roku ww. oferty zostały odrzucone na podstawie art. 149 ust.1 pkt 7 ustawy z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Ponadto Komisja Konkursowa, zgodnie z przysługującym jej prawem, na podstawie § 17 ust.2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy(t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) oraz na podstawie Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wydanej przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, przeprowadziła weryfikację w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na jaki została złożona oferta. Wizytacje przeprowadzono u czterech oferentów, w tym u Odwołującego. Podczas wizytacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z wizytacji oferenta. Również u Odwołującego w dniu 24 kwietnia 2019 roku przeprowadzona została weryfikacja, w efekcie której potwierdzono prawdziwość i prawidłowość

danych zawartych w ofercie, złożonej w zakresie świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym.

Jedenaście ofert obejmujących dwanaście miejsc realizacji świadczeń zakwalifikowano do części niejawnego postępowania konkursowego. W związku z powyższym wybór ofert do zawarcia umowy został dokonany stosownie do art. 148 ustawy oraz w oparciu o załącznik nr 6 do rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena świadczeń opieki zdrowotnej.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z uzyskanych w procesie oceny liczby punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w formularzu ofertowym.

4 czerwca 2019 roku sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty rozumiane jako miejsca realizacji świadczeń zostały uszeregowane w kolejności malejącej według łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
					ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/4/0414	Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ruda Śląska Cegielniana	2,5	22	2	43	9	0	76	78,5
2	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Szopienicka	2,483	22	0	41	13	0	76	78,483
3	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/6/0414	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Świętochłowie Szpitalna	2,5	22	2	39	11	0	74	76,5

4	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/1/0414	Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy AMICUS Pielęgniarki Pawlik Spółka partnerska	CHORZÓW SZPITALA	2,5	22	2	40	9	0	73	75,5
5	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/3/0414	Caritas Archidiecezji Katowickiej	Katowice Ks. J. Czempieła	2,5	22	2	39	7	0	70	72,5
6	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Szopienicka	2,483	22	0	41	5	0	68	70,483
7	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/8/0414	Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Sokotowskię	2,5	22	2	30	12	0	66	68,5
8	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/12/0414	BETAMED S.A.	Chorzów Raclawicka	2,5	9	2	43	9	0	63	65,5
9	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/13/0414	Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi	Katowice Gliwicka	2,5	22	2	26	6	0	56	58,5
10	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/5/0414	NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J.	Siemianowice Śląskie Szpitalna	5	0	2	44	3	0	49	54
11	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/9/0414	ORPEA CHORZÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Chorzów Główna	2,5	0	2	39	9	0	50	52,5
12	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/10/0414	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ruda Śląska Główna	2,566	0	2	41	3	0	46	48,566

Zgodnie z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielenie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne dziesięciu oferentów w sprawie jedenastu miejsc realizacji świadczeń, które uzyskały w rankingu kwalifikacyjnym najwyższą łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie zapewniały wyczerpanie wartości postępowania.

W wyniku przeprowadzonych z oferentami negocjacji zostały sporządzone protokoły końcowe z negocjacji, w których strony ustaliły liczbę i cenę jednostkową.

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/4/0414	Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ruda Śląska Cegielniana	2,566	76	78,566	zbieżne ostateczne
2	2	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Szopienicka	2,566	76	78,566	zbieżne ostateczne
3	3	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/6/0414	Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Świętochłowie Szpitalna	2,5	74	76,5	zbieżne ostateczne
4	4	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/1/0414	Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy AMICUS Pielęgniarki Pawlik Spółka partnerska	CHORZÓW SZPITALA	2,5	73	75,5	zbieżne ostateczne

5	5	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/3/0414	Caritas Archidiecezji Katowickiej	Katowice Ks. J. Czempieła	2,5	70	72,5	zbieżne ostateczne
6	6	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Szopienicka	2,566	68	70,566	zbieżne ostateczne
7	7	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/8/0414	Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Sokotowskiego	2,899	66	68,899	zbieżne ostateczne
8	8	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/12/0414	BETAMED S.A.	Chorzów Racławicka	2,5	63	65,5	zbieżne ostateczne
9	9	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/13/0414	Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi	Katowice Gliwicka	2,5	56	58,5	zbieżne ostateczne
10	10	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/5/0414	NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J.	Siemianowice Śląskie Szpitalna	5	49	54	zbieżne ostateczne
11	11	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/9/0414	ORPEA CHORZÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Chorzów Główna	3,772	50	53,772	zbieżne ostateczne
12	12	12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/10/0414	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ruda Śląska Główna	2,566	46	48,566	

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 8 584 410,88 zł pozwoliła na wybór dziesięciu ofert rozumianych jako miejsca realizacji świadczeń, które wyczerpały wartość postępowania, po przeprowadzonych negocjacjach.

Odwołujący nie został wybrany do zawarcia umowy, ponieważ jego oferta sklasyfikowana na jedenastej pozycji w rankingu końcowym, po negocjacjach, uzyskała łącznie 53,772 pkt — w tym 3,772 pkt za ofertę cenową. Wskazać należy, że niewybranie jego oferty do zawarcia umowy wynikało z niskiej pozycji w rankingu końcowym. To z kolei jest konsekwencją stanowiska negocyjnego w zakresie ceny, jakie przyjął Odwołujący. Należy zauważyć, że Odwołujący mógł zająć dziesiątą pozycję w rankingu końcowym w sytuacji, gdyby zdecydował się na obniżenie ceny za punkt rozliczeniowy. Wskazać przy tym należy, że decyzja odnośnie wysokości ceny jest podejmowana przez oferentów w sposób suwerenny i stanowi część strategii negocyjacyjnej podmiotu. Komisja Konkursowa nie może sugerować uczestnikom postępowania, czy powinni obniżyć cenę za punkt rozliczeniowy, czy pozostać przy jego pierwotnie zaoferowanej wartości.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja Konkursowa dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia umów. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w ofertach zajmujących pierwsze dziesięć pozycji wyczerpuje wartość zamówienia. W związku z powyższym oferta zajmująca w nim jedenastą pozycję złożona przez Odwołującego nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez oferenta NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Szpitalna 6 wskazać należy, że Komisja Konkursowa przyjęła, że w przypadku pytania ankietowego nr 1.2.1.6 „SPO_1 Osoba prowadząca fizjoterapię, o której mowa w lp. 1 w części A w zakresie *„Pozostały personel”* w pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych - równoważnik co najmniej 2 etatów na 30 łóżek” udzielnie przez oferenta odpowiedzi twierdzącej i spełnienie warunku dodatkowego jest jednoznaczne ze spełnieniem warunku wymaganego. Wskazać również należy, że w przypadku udzielenia na przywołane pytanie ankietowe przez oferenta negatywnej odpowiedzi przy jednoczesnym wykazaniu w ofercie personelu spełniającego dodatkowy warunek Komisja Konkursowa dokonywała zmiany odpowiedzi na korzyść oferenta. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa stosowała powyższą zasadę wobec wszystkich ocenianych ofert złożonych w postępowaniach dotyczących świadczeń w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym. Powyższe jest zgodne ze stanowiskiem Ministerstwa Zdrowia przedstawionym w piśmie znak UZ-PR.7107.4.2018.KR z 9 września 2018 roku, w którym wskazano cyt. „w przypadku warunków dodatkowo ocenianych, zdefiniowanych współczynnikiem złożonym, uznaje się, że wartością premiowaną jest różnica wynikająca z wymagań koszykowych i kryterialnych”.

Informacja o ww. sposobie postępowania została przedstawiona na spotkaniu informacyjno-szkoleniowym skierowanym do podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty. Można ją było również uzyskać w Wydziale Świadczeń Opieki Zdrowotnej.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez oferenta Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi, 40-210 Katowice, ul. Leopolda 1-3 wskazać należy, że oferent mógł odpowiedzieć twierdząco na pytanie ankietowe nr 1.2.1.9 „SPO_1 Osoba prowadząca terapię zajęciową, o której mowa w lp. 1 w części A w zakresie "Pozostały personel" w pkt 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych - równoważnik co najmniej 1 etatu na 60 łóżek” w związku z brzmieniem warunku wymaganego odnoszącego się do liczby pacjentów uczestniczących w terapii zajęciowej w ciągu tygodnia, a nie do liczby zaoferowanych łóżek. Komisja Konkursowa nie mogła przyjąć, że liczba pacjentów uczestniczących w terapii zajęciowej w okresie obowiązywania umowy ze Śląskim OW NFZ będzie równa liczbie zakontraktowanych łóżek. W związku z powyższym Komisja Konkursowa oceniała spełnienie warunku dodatkowego dotyczącego personelu prowadzącego terapię zajęciową w oddzieleniu od warunku wymaganego i na tej podstawie przyjęła twierdzącą odpowiedź udzieloną przez Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi, 40-210 Katowice, ul. Leopolda 1-3. Wskazać również należy, że w przypadku udzielenia na przywołane pytanie ankietowe przez oferenta negatywnej odpowiedzi przy jednoczesnym wykazaniu w ofercie personelu spełniającego dodatkowy warunek Komisja Konkursowa dokonywała zmiany odpowiedzi na korzyść oferenta. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa stosowała powyższą zasadę wobec wszystkich ocenianych ofert złożonych w postępowaniach dotyczących świadczeń w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-lecznym.

Odnosząc się do zarzutu niezabezpieczenia właściwej dostępności świadczeń poprzez niewybranie większej liczby ofert w postępowaniu wskazać należy, że zgodnie z punktem 3.2.1.2 obowiązującej Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy (Procedura 2016/001/BO/KONTR/6.05) Komisja Konkursowa zobligowana jest do przeanalizowania oferowanej liczby i ceny świadczeń, a w szczególności danych dotyczących pierwotnej i ostatecznej wysokości kontraktu oraz wykonania świadczeń w poprzednim okresie rozliczeniowym oraz potencjału oferenta i wymagań jakościowych. Zapisy procedury nie obligują Komisji Konkursowej do redukcji proponowanej liczby świadczeń względem wartości zaproponowanych przez oferenta w celu wybrania do zawarcia umowy większej liczby oferentów. W treści ogłoszenia stosownie do art. 139 ust. 3 pkt 5 ustawy wskazano maksymalną liczbę umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, a zatem dawało to możliwość zawarcia od jednej do jedenastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ustawodawca w tym zakresie przewidział swobodę, dopuszczając możliwość wyboru różnej liczby ofert, mieszczącej się w granicach wskazanej w ogłoszeniu o postępowaniu maksymalnej liczby umów przewidzianych do zawarcia w wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert. Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa nie posiada wiedzy o potencjale wykonawczym, jaki zostanie zgłoszony w złożonych ofertach, zatem podana w ogłoszeniu jak i w planie zakupu maksymalna liczba umów planowanych do zawarcia na danym obszarze jest założeniem teoretycznym przyjętym w fazie planowania zakupu świadczeń. W związku z powyższym

nie było przeszkód, żeby zamiast jedenastu umów zawrzeć dziesięć, gdyż wykazany w wybranych ofertach potencjał wykonawczy pozwala na zrealizowanie liczby świadczeń na wartość odpowiadającą kwocie zamówienia podanej w ogłoszeniu, dzięki czemu zrealizowano założenia odnośnie poziomu finansowania świadczeń przyjęte w planie zakupu i zabezpieczono dostępność do świadczeń na zakładanym poziomie.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia zasady sporządzania planu zakupu świadczeń wskazać należy, że podczas przygotowywania postępowania konkursowego 12-19-000395/SPO/14/1/14.5160.026.04/01 uwzględniono: poziom finansowania świadczeń, podstawy prawne, analizy realizacji umów, obszary kontraktowania oraz podział środków finansowych w poszczególnych rodzajach i zakresach świadczeń. Ponadto wskazać należy, że Mapy Potrzeb Zdrowotnych, zwane również Mapami Regionalnymi są narzędziem wspomagającym, prezentującym dane, analizy i wskaźniki, które mają umożliwić formułowanie wniosków i rekomendacji a nie zastąpić proces podejmowania decyzji natury finansowej.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego utrudnienia wglądu do rankingu końcowego i akt postępowania konkursowego wskazać należy, że udostępnienie ww. danych odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330). Zgodnie z art. 13 ww. ustawy Śląski OW NFZ miał obowiązek udostępnić wnioskowane dane w terminie do 14 dni od dnia złożenia wniosku i z powyższego obowiązku wywiązał się, umożliwiając Odwołującemu wgląd do akt postępowaniu w dniu 13 czerwca 2019 roku, tj. po 6 dniach od otrzymania wniosku. Ponadto należy wskazać, że procedura udostępnienia informacji publicznej nie utrudniła terminowego złożenia odwołania, w przypadku którego Odwołujący również ma prawo wystąpić o udostępnienie akt postępowania i po zapoznaniu się z wnioskowanymi danymi złożyć pismo uzupełniające. Trzeba zaznaczyć, że Odwołujący z prawa tego nie skorzystał.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia zasady jawności postępowania oraz zasady jawności ofert i umów wskazać należy, że zgodnie z art. 135 ustawy: „*Fundusz realizuje zasadę jawności: 1) umów - przez zamieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o każdej zawartej umowie, z uwzględnieniem maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikającej z zawartej umowy, rodzaju, liczby i ceny zakupionych świadczeń albo rodzaju zakupionych świadczeń, liczby jednostek rozliczeniowych (miara przyjęta do określenia wartości świadczenia opieki zdrowotnej w określonym zakresie lub rodzaju, w szczególności: punkt, porada, osobodzień) wyrażających wartość świadczenia oraz cenę jednostki rozliczeniowej, a także maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikającej ze wszystkich zawartych umów; 2) ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert*”. Wskazać należy, że powyższy zapis dotyczący jawności umów nie może mieć zastosowania na etapie rozstrzygnięcia odwołań dotyczących postępowania konkursowego, ponieważ sam fakt przeprowadzania procesu odwoławczego wstrzymuje proces podpisywania umów z podmiotami wybranymi w wyniku takiego postępowania. Natomiast zapis dotyczący jawności ofert znajduje zastosowanie w postaci

udostępnienia Odwołującemu ofert, z wyłączeniem informacji, które zostały zastrzeżone przez pozostałych oferentów. Wskazać również należy, że zastrzeżenie przez oferentów całej oferty jest niedopuszczalne i w związku z powyższym oświadczenia oferentów o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, w których wskazano zastrzeżenie całej oferty, nie były przyjmowane przez Komisję Konkursową.

Zgodnie z § 11 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (wydanego na podstawie art. 102 ust. 5 pkt 21 i 25 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*) oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do ww. zarządzenia. Oferent składa do komisji prowadzącej postępowanie przedmiotowe zastrzeżenie, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy (zastrzeżeniu nie nadaje się charakteru zastrzeżenia generalnego). Dokumentacja z postępowania udostępniona została z zachowaniem powyższych zasad a więc zarzut w tym zakresie jest chybiony.

Przyjęcie przez NFZ załącznika nr 8 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. stanowiącego wzór oświadczenia oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorcy jedynie ułatwia oferentom możliwość zastrzegania tajemnicy przedsiębiorcy bowiem jest to tylko wzór (jak sama nazwa wskazuje) zawierający jednoznaczne zastrzeżenie *„Dane (elementy oferty) wymienione w kolumnie 2 oparte są o treść oferty (formularzu ofertowy), stanowią wyliczenie przykładowe (niewiązące świadczeniodawcy) i do wyłącznej decyzji świadczeniodawcy należy wskazanie odpowiedniej informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorcy.”* Nadto we wzorze oświadczenia zamieszczono w poz. 11 *„Inne, niż wymienione w l.p. 1-10, informacje”*. Oznacza to, że wzór oświadczenia ma charakter otwarty, którego zakres zastrzeżenia zależy wyłącznie od świadczeniodawców (oferentów). Przyjęcie przez Prezesa NFZ wzoru takiego oświadczenia miało jedynie na celu techniczne ułatwienie oferentom (przedsiębiorcom) zastrzeżenia informacji mogących stanowić ich tajemnicę poprzez przykładowe wyliczenie takich potencjalnych informacji. Należy przy tym ponownie zaznaczyć, iż wyłącznie od decyzji świadczeniodawcy (oferenta) należy wskazanie odpowiedniej informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorcy. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia jako organ kierujący i zarządzający Funduszem oraz reprezentujący go na zewnątrz jest nie tylko uprawniony ale też zobowiązany do nadzoru nad realizacją zadań oddziałów wojewódzkich Funduszu jak również do ustalenia jednolitych sposobów realizacji ustawowych zadań realizowanych przez oddziały wojewódzkie Funduszu (art. 102 ust. 1 i ust. 2 pkt 21 i 26 ustawy. Bezspornie do zadań realizowanych przez oddziały wojewódzkie Funduszu i kierującym nimi

Dyrektorami należy przeprowadzenie postępowań o zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (art. 107 ust. 5 pkt 8 w/w ustawy). Wobec tego w myśl w/w przepisów Prezes NFZ jest uprawniony a zarazem zobowiązany do wydania zarządzenia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej określającego m.in. wzory dokumentów ofertowych w tym wzory oświadczeń. W konsekwencji nie może być mowy o bezprawnym działaniu Prezesa NFZ zwłaszcza, że Prezes działa w granicach prawa a postępowanie mające na celu wyłonienie świadczeniodawców do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej ma charakter cywilnoprawny. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych przyjęto, że wszystkie etapy postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, prowadzonego w ramach NFZ, wzorowane są na zasadach prawa cywilnego i nie podlegają przepisom postępowania administracyjnego. Świadczeniodawcy (oferenci) przystępując do postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dobrowolnie zgadzają się na warunki tychże postępowań w szczególności ustalone przez Prezesa NFZ. Stosownie do treści § 5 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia.

Odwołujący do swojej oferty załączył oświadczenie o zastrzeżeniu informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorcy z wykorzystaniem wzoru określonego w załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. Należy przy tym podkreślić, iż wzór ten (załącznik nr 8) zawiera jednoznaczne zastrzeżenie, że „*Dokumentacja tworzona w celu udokumentowania przebiegu postępowania może zostać udostępniona po uprzednim usunięciu danych zastrzeżonych przez oferenta*”. W swoim oświadczeniu zastrzegł następujące informacje: wykaz personelu, wykaz podwykonawców, ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń, harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową. Składając powyższe oświadczenie Odwołujący nie tylko w pełni zaakceptował treść w/w Zarządzenia Prezesa NFZ ale przede wszystkim skierował do Funduszu żądanie usunięcia zastrzeżonych przez niego informacji z treści udostępnianej pozostałym oferentom dokumentacji tworzonej w celu udokumentowania przebiegu postępowania. W konsekwencji za niezrozumiałe należy uznać zarzuty o w sprawie usunięcia z udostępnionej mu dokumentacji konkursowej zastrzeżonych przez pozostałych oferentów danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy skoro sam skorzystał z takiej możliwości.

Oczywistą konsekwencją zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorcy przez oferentów było to, że Fundusz udostępniając stronom dokumentację postępowania musiał we wszelkich rodzajach pism dotyczących ofert i kierowanych do oferentów zanonimizować zastrzeżone dane. Dotyczyło to również takich dokumentów jak ranking otwarcia, ranking kwalifikacyjny oraz ranking końcowy. Jednakże w rankingach tych zanonimizowano tylko i wyłącznie zastrzeżone dane tj. cenę i liczbę świadczeń. Natomiast w rankingach zawsze ujawniano oferentom punktacje uzyskaną w postępowaniu przez wszystkich oferentów tj. punktacje za ofertę cenową, punktacje z tytułu pozostałych kryteriów z

rozbiciem na kryteria jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości i inne, sumę punktów z kryteriów poza cenowych oraz łączną liczbę punktów oceny.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

p.o. DYREKTORA
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Piotr Nowak

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. ORPEA CHORZÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-838 Warszawa, Prosta 69
2. Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy AMICUS Pielęgniarki Pawlik Spółka partnerska, 41-506 Chorzów, Szpitalna 25
3. Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11
4. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
5. NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6
6. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38
7. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, Szopienicka 59
8. Szpital Mureki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Alfreda Sokołowskiego 2
9. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
10. Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi., 40-210 Katowice, Leopolda 1-3
11. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
12. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
13. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a