

Katowice, dnia 26 czerwca 2019 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.85.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.284.MS.2019

DECYZJA Nr 12-4560/OD-81/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, ul. Dworcowa 31, 44-145 Pilchowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000417/SPO/14/1/14.2140.029.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej - dla pacjentów wentylowanych mechanicznie, przy udziale stron:

1. Help Homecare Sp. z o.o., 60-476 Poznań-Jeżyce, Jasielska 10
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze "ISAKO" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-460 Wiśła, Kopydło 47A
3. Dom Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-305 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 134
4. Aleksandra Chwist-Nowak, Irena Chwist, Damian Nowak Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ALLMED" S.C. dr A.Chwist-Nowak, I.Chwist, D.Nowak, 41-940 Piekary Śląskie, Marszałka Józefa Piłsudskiego 2

5. MS CLINSEARCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 20-064 Lublin, Północna 18/U1
6. PALLMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-796 Bydgoszcz, Wilhelma Roentgena 3
7. Novento spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 61-663 Poznań, Bastionowa 33
8. ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak spółka jawna, 41-506 Chorzów, Trzyniecka 18/II/21
9. Joanna Biłeczuk, 42-460 Mierzęcice, Osiedle 76
10. IDEA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 32-005 Niepołomice, Stefana Batorego 41/C
11. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 7.03.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000417/SPO/14/1/14.2140.029.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej - dla pacjentów wentylowanych mechanicznie na obszarze obejmującym woj. śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 7422.540,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 27.03.2019 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000417/SPO/14/1/14.2140.029.04/01/16/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 7.06.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 12 ofert, w tym oferty Odwołującego.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2019 r., podnosząc w nim zarzut dotyczący przyznanej liczby świadczeń. Wskazuje, że przedstawiona przez Fundusz propozycja nie pozwala na kontynuację świadczeń rozpoczętych przez Odwołującego w latach ubiegłych i aktualnie realizowanych na rzecz pacjentów wentylowanych mechanicznie objętych domową opieką długoterminową. Ponadto Odwołujący podnosi, że decyzją Komisji Konkursowej Szpital, pomimo 5 pozycji w rankingu, otrzymał możliwość objęcia opieką jedynie 3 pacjentów, uzasadniając taką decyzję wyliczeniami matematycznymi, nie uwzględniając takich aspektów jak aktualne zapotrzebowanie na ww. świadczenia, czy też konieczność zapewnienia ciągłości realizacji świadczeń, zachowując prawo pacjenta do wyboru realizatora tych świadczeń. Odwołujący wnosi o przyznanie świadczeń przynajmniej w ilości zapewniającej kontynuację opieki nad wentylowanymi już w jego placówce pacjentami (tj. 10 osób).

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1658 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 45/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 16 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że wszystkie braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

Wszystkie złożone oferty zakwalifikowano do części niejawnej postępowania konkursowego. W związku z powyższym wybór oferty do zawarcia umowy został dokonany stosownie do art. 148 ustawy oraz w oparciu o załącznik nr 6 do rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena świadczeń opieki zdrowotnej.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z uzyskanych w procesie oceny liczby punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w formularzu ofertowym.

21 maja 2019 roku sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej wg łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
			ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1	BETAMED S.A.	2,5	22	8	60	7	0	97	99,5
2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze ISAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	22	0	60	7	0	89	91,5
3	Joanna Biłeczuk	2,5	9	8	60	7	0	84	86,5
4	PALLMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	16	0	60	7	0	83	85,5
5	Szpital Chorób Płuc im.Św. Józefa w Pilchowicach	5	9	0	60	7	0	76	81
6	MS CLINSEARCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	16	0	60	0	0	76	81
7	Dom Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	4,993	9	0	60	7	0	76	80,993
8	ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak spółka jawna	2,741	16	0	60	0	0	76	78,741
9	Help Homecare Sp. z o.o.	2,5	9	0	60	7	0	76	78,5
10	Novento spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	2,999	9	0	58	7	0	74	76,999
11	IDEA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	9	0	57	7	0	73	75,5
12	Aleksandra Chwist-Nowak, Irena Chwist, Damian Nowak Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ALLMED S.C. dr A.Chwist-Nowak, I.Chwist	5	9	0	60	0	0	69	74
13	Piotr Compała, Stanisława Szabatowska-Fudali - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med S.C. Piotr Compała, Stanisława Sz	5	0	8	60	0	0	68	73

14	NZOZ MEDYK-POZNAŃ Sp. z o.o.	2,5	0	0	60	7	0	67	69,5
15	Hipokrates Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	-107,141	22	0	37	0	0	59	-48,141
16	NZOZ ZDRÓJ Przychodnia Lekarsko-Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska	-109,634	22	0	37	0	0	59	-50,634

Zgodnie z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy o świadczeniach doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne 12 z 16 oferentów. Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 76 punktów i zajął 5 miejsce w rankingu początkowym.

W wyniku przeprowadzonych z oferentami negocjacji zostały sporządzone protokoły końcowe z negocjacji, w których strony ustaliły liczbę i cenę jednostkową.

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	1	BETAMED S.A.	2,5	97	99,5	zbieżne ostateczne
2	2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze ISAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	5	89	94	zbieżne ostateczne
3	4	PALLMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	3,747	83	86,747	zbieżne ostateczne
4	3	Joanna Biłeczuk	2,5	84	86,5	zbieżne ostateczne

5	5	Szpital Chorób Płuc im.Św. Józefa w Pilchowicach	5	76	81	zbieżne ostateczne
5	7	Dom Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	5	76	81	zbieżne ostateczne
7	6	MS CLINSEARCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	76	81	zbieżne ostateczne
8	8	ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak spółka jawna	4,644	76	80,644	zbieżne ostateczne
9	10	Novento spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	5	74	79	zbieżne ostateczne
10	9	Help Homecare Sp. z o.o.	2,5	76	78,5	zbieżne ostateczne
11	11	IDEA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	5	73	78	zbieżne ostateczne
12	12	Aleksandra Chwist-Nowak, Irena Chwist, Damian Nowak Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ALLMED S.C. dr A.Chwist-Nowak, I.Chwist	5	69	74	zbieżne ostateczne
13	13	Piotr Compała, Stanisława Szabatowska-Fudali - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wenti-Med S.C. Piotr Compała, Stanisława Sz	5	68	73	
14	14	NZOZ MEDYK-POZNAŃ Sp. z o.o.	2,5	67	69,5	
15	15	Hipokrates Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	-107,141	59	-48,141	
16	16	NZOZ ZDRÓJ Przychodnia Lekarsko-Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska	-109,634	59	-50,634	

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 7422539,7 zł pozwoliła na wybór 12 ofert, które wyczerpały wartość postępowania - po przeprowadzonych negocjacjach.

Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja Konkursowa dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia umów. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w zajmujących pierwsze 12 pozycje w ofertach wyczerpuje wartość zamówienia. W związku z powyższym oferty znajdujące się na pozycji 13-16 nie zostały zakwalifikowane do zawarcia umowy. W dniu 30.05.2019

r. odbyły się negocjacje w sprawie ustalenia ceny świadczeń opieki zdrowotnej, podczas których Oferent podtrzymał zaproponowaną w ofercie cenę jednostkową (tj. 27,07 zł) i podpisał protokół z negocjacji.

W dniu 31.05.2019 r. odbyły się negocjacje w sprawie ustalenia liczby świadczeń opieki zdrowotnej, podczas których Oferent został poinformowany o proponowanej liczbie punktów (tj. 2844 pkt x 27,07 zł = 76.987,08) i podpisał protokół końcowy zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Oferent nie wniósł żadnych uwag do ww. protokołu.

Pismem z dnia 05.06.2019 (data wpływu do Śląskiego OW NFZ w dniu 05.06.2019 r.) Szpital Chorób Płuc im. św. Józefa w Pilchowicach złożył protest na przebieg negocjacji, zarzucając Komisji Konkursowej cyt. „(...) że zaproponowana przez NFZ w ramach negocjacji liczba jednostek rozliczeniowych jest niewystarczająca, gdyż dotyczy realizacji świadczeń tylko dla trzech pacjentów”.

Wskazać należy, że postępowanie konkursowe numer 12-19-000417/SPO/14/1 /14.2140.029.04/01 zostało ogłoszone na obszar województwa śląskiego. Po przeanalizowaniu danych na temat potencjału wykonawczego Oferentów stwierdzono, że sumaryczna wartość świadczeń jaką są zdolni zrealizować przy posiadanym potencjale wykonawczym opiewa na 21 859 543,01 zł., czyli przewyższa o 195% kwotę zamówienia podaną w ogłoszeniu. Potencjał wykonawczy zawarty w ofercie Szpitala Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach według szacunków Komisji Konkursowej pozwalał mu na zrealizowanie świadczeń w drugim półroczu 2019 r. w wartości 375 060,26 zł tj. o 412 % wyższej od wartości umowy w pierwszym półroczu 2019 r. Sumaryczna wartość oferowanych świadczeń wynosiła 20 706 772,47 zł i była wyższa od kwoty zamówienia o 180%.

Z powodu tak dużych dysproporcji nie było możliwe ustalenie przez Komisję Konkursową propozycji dla Oferentów w zakresie ilości świadczeń na podstawie oferowanego potencjału wykonawczego, gdyż doprowadziłoby to do niewybrania większości złożonych ofert, a nawet zmonopolizowania realizacji przedmiotowych świadczeń w województwie przez jeden podmiot, co było niekorzystne zważywszy na fakt, że opieką objęta miała zostać populacja całego województwa i istniało realne ryzyko zaburzeń w płynności realizacji świadczeń wynikające z kwestii logistycznych.

W związku z powyższym propozycje Komisji Konkursowej w zakresie liczby świadczeń zostały ustalone w odniesieniu do wysokości kontraktu w I półroczu 2019 r. z uwzględnieniem taryfy: 5,02 i liczby osobodni 184. Podział środków finansowych został dokonany w oparciu o wskaźnik wartości umowy (WWU) - wskaźnik udziału wartości kontraktów poszczególnych Oferentów w I półroczu 2019 r. w stosunku do łącznej (sumy) wartości tych kontraktów (iloraz wartości poszczególnych kontraktów i ich sumy). Środki finansowe stanowiące wartość zamówienia opiewające na wartość wskazaną w ogłoszeniu rozdysponowano pomiędzy Oferentów według kolejności wynikającej z liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert (pozycji w rankingu) do wyczerpania wartości zamówienia podanej w ogłoszeniu. Propozycja Komisji Konkursowej w zakresie liczby świadczeń ustalona została poprzez odniesienie dotychczasowej wartości kontraktu wyrażonej wskaźnikiem wartości umowy (WWU) do kwoty ogłoszenia. Zatem ostateczna propozycja Komisji Konkursowej stanowiła iloczyn wskaźnika wartości umowy (WWU) i kwoty zamówienia podanej w ogłoszeniu (WO): wartość propozycji KK= WWUxWO

W przypadku, gdy tak wyliczona wartość propozycji Komisji Konkursowej przekraczała wartość proponowaną przez Oferenta ulegała ona skorygowaniu do wysokości propozycji Oferenta. W przypadku Oferenta zajmującego w rankingu ostatnią pozycję nad linią odcięcia, wartość propozycji stanowiła różnicę pomiędzy wartością ogłoszenia, a łączną wartością propozycji Komisji Konkursowej dla Oferentów zajmujących wyższe pozycje w rankingu.

Propozycja Komisji Konkursowej odnośnie liczby świadczeń przedstawiona Szpitalowi Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach została przygotowana w oparciu o powyższe założenia, które zastosowano również wobec pozostałych uczestników postępowania. Wartość kontraktu Szpitala w zakresie świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej - dla pacjentów wentylowanych mechanicznie w pierwszym półroczu br. wynosiła 73 274,88 zł. Po przeliczeniu wskaźnik wartości umowy (WWU) dla Szpitala Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach wyniósł: 1,037%. Wartość zamówienia podana w ogłoszeniu postępowania: 12-19-000417/SPO/14/1/ 14.2140.029.04/01 wynosiła 7 422 540,80 zł. Zatem po podstawieniu do wzoru, propozycja Komisji Konkursowej powinna stanowić nie mniej niż 76 984,04 zł: $1,037\% \times 7\,422\,540,80 \text{ zł} = 76\,984,04 \text{ zł}$. Ostateczna propozycja Komisji Konkursowej przedstawiona Oferentowi wyniosła: 76 987,08 zł. Tym samym nie nastąpiło naruszenie kryteriów podziału środków finansowych przyjętych w postępowaniu konkursowym numer: 12-19-000417/SPO/14/1/14.2140.029.04/01.

W związku z powyższym oraz mając na względzie fakt, że Oferent przyjął zaproponowaną mu ilość świadczeń, co znalazło swoje potwierdzenie w protokole negocjacji z dnia 31.05.2019 r. protest Oferenta uznany został za bezzasadny.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kabała

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. **Szpital Chorób Płuc im.Św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, Dworcowa 31**
2. **Help Homecare Sp. z o.o., 60-476 Poznań-Jeżyce, Jasielska 10**
3. **Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze "ISAKO" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-460 Wisła, Kopydło 47A**
4. **Dom Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-305 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 134**
5. **Aleksandra Chwist-Nowak, Irena Chwist, Damian Nowak Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ALLMED" S.C. dr A.Chwist-Nowak, I.Chwist, D.Nowak, 41-940 Piekary Śląskie, Marszałka Józefa Piłsudskiego 2**
6. **MS CLINSEARCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 20-064 Lublin, Północna 18/U1**
7. **PALLMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-796 Bydgoszcz, Wilhelma Roentgena 3**
8. **Novento spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 61-663 Poznań, Bastionowa 33**
9. **ASMED Szymon Dworniczak Anna-Dworniczak spółka jawna, 41-506 Chorzów, Trzyniecka 18/II/21**
10. **Joanna Biłeczuk, 42-460 Mierzęcice, Osiedle 76**
11. **IDEA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 32-005 Niepołomice, Stefana Batorego 41/C**
12. **BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802**

13. **Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
14. **Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu**
15. **Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a**