

Katowice, dnia 27 czerwca 2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachZnak sprawy: **WOKS-I.422.87.2019**

Znak pisma: WOKS-I.W.290.MS.2019

DECYZJA Nr 12-4578/OD-85/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Centrum Medyczne TOMMED Sp z o.o. , ul. Fredry 22, 40-662 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000466/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. EURO-MEDICUS Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
2. EURO-MED Waldemar Tyrek, Małgorzata Tyrek spółka jawna, 42-200 Częstochowa, 3-go Maja 16
3. SANUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Kopernika 45
4. Centrum Opieki i Rehabilitacji "ZDROWIE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Łukasińskiego 42/48

5. Przychodnia Lekarska ARS MEDICA BIS E. Grzyb Spółka jawna, 42-200 Częstochowa, Mościckiego 7
6. HOSP-MED Sp. z o.o., 42-202 Częstochowa, Aleja Armii Krajowej 1/3
7. I-MED MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, 42-217 Częstochowa, Kopernika 10/12
8. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke PRYWATNE CENTRUM MEDYCZNE AKO-MED S.C., 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
9. NASZA PRZYCHÓDNIĄ "Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością", 42-217 Częstochowa, Aleja Wolności 46
10. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
11. Twoje Zdrowie S.A., 40-507 Katowice, Francuska 98A/42

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 14.03.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2019 r. do 30.06.2024 r., kod postępowania: 12-19-000466/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej na obszarze obejmującym m. Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3686.123,52 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 29.03.2019 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-19-000466/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/ złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach. W części niejawnego postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego *nie została wybrana*. W dniu 7.06.2019 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 11 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 14.06.2019 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. *Bezasadne żądanie przekazania danych zbiorczych personelu medycznego wykazanego w ofercie – Załącznik nr 1a do Zarządzenia Wewnętrznego nr 179/2015 z dnia 5 listopada 2015 r., co jest niezgodne z art. 6 ust. 1 lit. c) RODO.*
2. *Błędną nadinterpretację treści rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lutego 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co ma swoje odzwierciedlenie w treści Załącznika nr 2-Oświadczenie w kwestii dotyczącej udzielania świadczeń przez personel medyczny w wymiarze pełnego etatu. Odwołujący podnosi, że w rozporządzeniu nie wskazano, czy podstawą zatrudnienia powinna być umowa cywilnoprawna, czy umowa o pracę, co należy interpretować jako dowolność wyboru przez oferenta najkorzystniejszej z jego punktu widzenia formy zatrudnienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że Przewodniczący Komisji Konkursowej, w trakcie spotkania informacyjno-szkoleniowego dla oferentów, powoływał się w przedmiotowym zakresie na pismo z Ministerstwa Zdrowia, którego jednak nie udostępnił oficjalnie do wiadomości oferentów.*
3. *Naruszenie art. 153 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez niezachowanie 7 dni roboczych pomiędzy datą ostatniej czynności Komisji Konkursowej, a datą rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.*

Ponadto, Odwołujący wnioskował o udostępnienie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu konkursowym, a także dokumentów z przebiegu postępowania konkursowego, w tym opinii radców prawnych oddziału Funduszu, protokołów z posiedzeń Komisji Konkursowej oraz w/w pisma z Ministerstw Zdrowia.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1658 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 45/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że wszystkie braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

Wszystkie złożone oferty zakwalifikowano do części niejawnego postępowania konkursowego. W związku z powyższym wybór ofert do zawarcia umowy został dokonany stosownie do art. 148 ustawy oraz w oparciu o załącznik nr 6 do rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) definiujące następujące kryteria oceny ofert:

- jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- dostępność świadczeń opieki zdrowotnej,
- ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- inne warunki oceniane,
- cena świadczeń opieki zdrowotnej.

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert w kolejności malejącej wynikającej z uzyskanych w procesie oceny liczby punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów na zapytania ankietowe zawarte w formularzu ofertowym.

24 maja 2019 roku sporządzono ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej według łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych					Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
			ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	inne		
1	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke PRYWATNE CENTRUM MEDYCZNE AKO-MED S.C.	4,993	29	-	59	6	0	94	98,993
2	Twoje Zdrowie S.A.	2,508	29	-	59	6	0	94	96,508
3	SANUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	29	-	59	6	0	94	96,5
4	HOSP-MED Sp. z o.o.	5	29	-	59	3	0	91	96
5	Przychodnia Lekarska ARS MEDICA BIS E. Grzyb Spółka jawna	5	29	-	56	3	0	88	93
6	Centrum Opieki i Rehabilitacji ZDROWIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,566	29	-	49	6	0	84	86,566
7	I-MED MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA	5	23	-	49	6	0	78	83

8	NASZA PRZYCHODNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	29	-	40	0	0	69	71,5
9	EURO-MEDICUS Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna	2,5	23	-	39	6	0	68	70,5
9	EURO-MED Waldemar Tyrek, Małgorzata Tyrek spółka jawna	2,5	23	-	39	6	0	68	70,5
11	BETAMED S.A.	2,5	23	-	37	6	0	66	68,5
12	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	23	-	39	0	0	62	64,5

Zgodnie z postanowieniami art. 142 ust. 6 ustawy komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) ceny za udzielanie świadczenia opieki zdrowotnej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 139 ust. 9 ustawy doprecyzowuje, że do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupienia liczby świadczeń lub wartości zamówienia, a do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zaproszeniu na spotkanie negocjacyjne jedenastu oferentów, które oferty uzyskały w rankingu kwalifikacyjnym najwyższą łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych i jednocześnie zapewniały wyczerpanie wartości postępowania.

Wskazać tutaj należy, że Odwołujący uzyskał za kryteria niecenowe 62 punkty, natomiast jedenaście ofert wybranych do negocjacji uzyskało za kryteria niecenowe od 66 do 94 punktów.

W wyniku przeprowadzonych z oferentami negocjacji zostały sporządzone protokoły końcowe z negocjacji, w których strony ustaliły liczbę i cenę jednostkową.

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	2	Twoje Zdrowie S.A.	5	94	99	zbieżne ostateczne
1	1	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke PRYWATNE CENTRUM MEDYCZNE AKO-MED S.C.	5	94	99	zbieżne ostateczne

3	3	SANUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	94	96,5	zbieżne ostateczne
4	4	HOSP-MED Sp. z o.o.	5	91	96	zbieżne ostateczne
5	5	Przychodnia Lekarska ARS MEDICA BIS E. Grzyb Spółka jawna	5	88	93	zbieżne ostateczne
6	6	Centrum Opieki i Rehabilitacji ZDROWIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	3,398	84	87,398	zbieżne ostateczne
7	7	I-MED MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA	5	78	83	zbieżne ostateczne
8	9	EURO-MEDICUS Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna	4,644	68	72,644	zbieżne ostateczne
8	9	EURO-MED Waldemar Tyrek, Małgorzata Tyrek spółka jawna	4,644	68	72,644	zbieżne ostateczne
10	8	NASZA PRZYCHODNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,566	69	71,566	zbieżne ostateczne
11	11	BETAMED S.A.	2,5	66	68,5	zbieżne ostateczne
12	12	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	2,5	62	64,5	

Określona w ogłoszeniu wartość postępowania 3 686 123,52 zł pozwoliła na wybór jedenastu ofert, które wyczerpały wartość postępowania, po przeprowadzonych negocjacjach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Komisja Konkursowa dokonuje wyboru ofert do zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym (składającym się z ofert uszeregowanych w kolejności malejącej wynikającej z sumy uzyskanych punktów w procesie oceny) do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby planowanych do zawarcia umów. Przeprowadzona przez Komisję Konkursową analiza zdolności wykonawczych oferentów wykazała, że potencjał wykonawczy w ofertach zajmujących pierwsze jedenaście pozycji wyczerpuje wartość zamówienia. W związku z powyższym oferta zajmująca w nim dwunastą pozycję złożona przez Odwołującego nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego bezzasadnego żądania przekazania danych zbiorczych personelu medycznego wykazanego w ofercie, tj. załącznika nr 1a do Zarządzenia Wewnętrznego nr 179/2015 z dnia 5 listopada 2015 r., wskazać należy, że Śląski OW NFZ wskazując na konieczność włączenia do ofert oświadczeń składanych przez personel medyczny zgodnych ze wzorem określonym w ww. zarządzeniu umożliwił Komisji Konkursowej potwierdzenie i weryfikację informacji ujętych w złożonych ofertach. Informacje ujęte w przedmiotowych oświadczeniach

wykorzystane zostały przez Komisję Konkursową do potwierdzenia gotowości do realizacji świadczeń od dnia 1 lipca 2019 roku wskazanego w formularzu ofertowym personelu medycznego oraz pozwoliły na potwierdzenie czasu pracy, w jakim personel ten będzie realizował świadczenia. Ponadto informacje te stanowiły potwierdzenie spełnienia warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych. Wskazać należy, że zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1897) Komisja Konkursowa może zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. Tym samym Komisja Konkursowa posiadała uprawnienia do wykorzystania treści przedmiotowych oświadczeń w procesie weryfikacji prawidłowości danych ujętych w formularzu ofertowym.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego nadinterpretacji treści rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lutego 2018 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez ocenę ofert pod kątem zatrudniania przez oferentów personelu pielęgniarskiego na podstawie umowy o pracę, wskazać należy, że działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie oparte zostało o stanowisko przekazane przez Ministerstwo Zdrowia w piśmie znak UZ-PR.716.550.2018.KR z 7 listopada 2018 roku, z którego wynika, że dla spełnienia dodatkowo ocenianych warunków dotyczących wymiaru czasu pracy pielęgniarek cyt. „(...) *nie jest dopuszczalne wskazywanie etatów przeliczeniowych pielęgniarek realizujących świadczenia w ramach umów cywilnoprawnych*”. Stanowisko to przedstawione zostało na spotkaniu informacyjno-szkoleniowym skierowanym do podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty. Z treścią wyżej przywołanego stanowiska podmioty mogły również zapoznać się w Wydziale Świadczeń Opieki Zdrowotnej Dziale Kontraktowania Świadczeń w AOS i OPD. Ww. pismo Ministerstwa Zdrowia nie było dokumentem utajnionym, czy też w sposób celowy nieudostępnianym oferentom. Tym samym również Odwołujący miał możliwość zapoznania się z jego treścią, z której to możliwości nie skorzystał. W tej sytuacji zarzut dotyczący pominięcia zasady uczciwej konkurencji w części dotyczącej zapoznania się innych oferentów z treścią przedmiotowego dokumentu należy uznać za bezzasadny. Podkreślić również należy, że Komisja Konkursowa stosowała zasadę przedstawioną w omawianym stanowisku Ministerstwa Zdrowia wobec wszystkich ocenianych ofert złożonych w postępowaniach dotyczących świadczeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego niezachowania 7 dni roboczych pomiędzy datą ostatniej czynności Komisji Konkursowej a datą rozstrzygnięcia postępowania konkursowego wskazać należy, że po otwarciu oferty Odwołującego i dokonaniu weryfikacji jej treści pod względem formalnym oraz merytorycznym Komisja Konkursowa nie podejmowała czynności, wobec których Odwołujący miał możliwość złożenia protestu. Tym samym rozstrzygnięcie postępowania w dniu 7 czerwca 2019 roku nie uniemożliwiło Odwołującemu możliwości zaskarżenia ostatniej czynności

Komisji Konkursowej podjętej wobec jego oferty oraz nie doprowadziło do naruszenia jego interesu prawnego.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego dotyczącego udostępnienia wskazanych dokumentów informuję, że Odwołującemu udostępniono wszystkie dokumenty, które włączone zostały do akt postępowania administracyjnego, po ich uprzednim przygotowaniu z zastrzeżeniem zachowania tajemnicy przedsiębiorcy, zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się

prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

p.o. DYREKTORA
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Piotr Nowak

1-

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, Aleksandra Fredry 22
2. EURO-MEDICUS Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek Spółka jawna, 42-271 Częstochowa, Kopalniana 4
3. EURO-MED Waldemar Tyrek, Małgorzata Tyrek spółka jawna, 42-200 Częstochowa, 3-go Maja 16
4. SANUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Kopernika 45
5. Centrum Opieki i Rehabilitacji "ZDROWIE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, Łukasieńskiego 42/48
6. Przychodnia Lekarska ARS MEDICA BIS E. Grzyb Spółka jawna, 42-200 Częstochowa, Mościckiego 7
7. HOSP-MED Sp. z o.o., 42-202 Częstochowa, Aleja Armii Krajowej 1/3
8. I-MED MARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, 42-217 Częstochowa, Kopernika 10/12
9. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke PRYWATNE CENTRUM MEDYCZNE AKO-MED S.C., 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
10. NASZA PRZYCHODNIA "Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością", 42-217 Częstochowa, Aleja Wolności 86
11. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
12. Twoje Zdrowie S.A., 40-507 Katowice, Francuska 98A/42

13. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
14. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
15. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a