

Katowice, dnia 31 stycznia 2019 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.45.2018

Znak pisma: WOKS-I.W.12.KK.2018

DECYZJA Nr 12-584/OD-3/WOKS/2019

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. Dorotę Gaworek-Boroń, ul. Kościuszki 19/3a, 41-300 Dąbrowa Górnicza, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. "MERCURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Adamieckiego 13
2. Małgorzata Piróg-Laskowska, 42-520 Dąbrowa Górnicza, Aleja Zwycięstwa 83/6
3. Paweł Tarabuła, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38
4. Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna", 41-200 Sosnowiec, Średnia 15/4
5. Jolanta Majcherczyk, 42-506 Będzin, Nowotki 124
6. Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian-Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska i Wspólnicy -Spółka Cywilna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 14
7. Munir Faraj Adeeb, 40-018 Katowice, gen. Władysława Sikorskiego 18/10

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Dąbrowa Górnicza. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 540 800,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 21 ofert obejmujących 22 miejsca udzielania świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 8 oferentów do uzupełnienia braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 30.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 7.07.2017 r., podnosząc w nim zarzut „*prowadzenia postępowania konkursowego z naruszeniem prawa, tj. nieprawidłowym zastosowaniem przez Komisję Konkursową przepisów dotyczących kryteriów wyboru ofert, co doprowadziło do naruszenia interesu prawnego oferentki, której oferta w wyniku tego działania Komisji Konkursowej nie została wybrana, otrzymując mniejszą liczbę punktów od pozostałych wybranych do zawarcia umowy oferentów*”. Ponadto, Odwołująca zarzuca „*naruszenie w toku postępowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów, a także przyjęcie i procedowanie w postępowaniu konkursowym ofert niespełniających wymogów określonych w przepisach prawa*” w szczególności art. 134 ust. 1 oraz art. 149 ust. 2 i 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła w szczególności, iż „*Komisja Konkursowa nienależycie zweryfikowała i procedowała, a następnie dokonała wyboru*

w postępowaniu ofert złożonych przez oferentów". Odwołująca wskazuje, że „niektóre z ofert zawierały dane nieprawdziwe w zakresie spełnienia wymogów wymaganych i rankingujących.”

W dniu 24.07.2017 r. decyzją nr 12-10132/OD-44/WOKS/2017 Dyrektor Śląskiego OW NFZ oddalił niniejsze odwołanie, nie dopatrując się nieprawidłowości mogących naruszyć interes prawny Odwołującej.

Dnia 29.08.2017 r. na powyższe rozstrzygnięcie Odwołująca złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, podnosząc w niej m.in.: nieustosunkowanie się do wszystkich zarzutów odwołania, błędną wykładnię spełniania warunku dodatkowo rankingującego jako posiadanie tytułu prawnego na dzień składania oferty bez konieczności jego wdrożenia przed zawarciem umowy oraz niezasadne przyznanie punktów dla oferentów:

1. Paweł Tarabuła, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38 za brak spełniania warunków rankingujących:

1.2.5.4 Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

1.3.2.2 Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.

oraz

2. Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna", 41-200 Sosnowiec, Średnia 15/4 za brak spełniania warunku rankingującego:

1.2.5.4 Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

co miało spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej, gdyż oferty te nie zostały odrzucone mimo nieprawdziwych informacji.

Wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 26 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/GI 925/17 decyzja nr 12-10132/OD-44/WOKS/2017 Dyrektor Śląskiego OW NFZ została uchylona z uwagi na naruszenie przepisów art. 7, 77§1, 80 oraz 107§3 kpa na podstawie art. 145§1 pkt 1 lit a) i c) ppsa.

Sąd wskazał, iż organ w zaskarżonej decyzji ograniczył się do przedstawienia tabel z przyznaną punktacją poszczególnym oferentom, bez zweryfikowania zarzucanych nieprawidłowości w ofertach. Ponadto sąd wskazał, że oferent deklarujący spełnianie danego warunku jest obowiązany spełniać go od dnia złożenia oferty oraz przez cały okres realizacji umowy. Według Sądu organ nie przedstawił dostatecznej argumentacji przemawiającej za tym, że wskazani oferenci spełniali warunki o których pisze skarżąca, w dniu składania ofert. Sąd nie przesądzając ostatecznego wyniku sprawy uchylił

decyzję z uwagi na niepodjęcie wszystkich działań dla ustalenia stanu faktycznego sprawy, niedostatków materiału dowodowego oraz ich nieprawidłową ocenę.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Termin wydania decyzji został przedłużony do dnia 31.01.2019 r. w celu umożliwienia Stronom zapoznania się z dokumentacją postępowania oraz wnikliwej analizy dokumentacji postępowania.

Dyrektor Śląskiego OW NFZ rozpatrując na nowo odwołanie, podtrzymuje dotychczasowe ustalenia zawarte w uchylanej decyzji oraz w odpowiedzi na skargę oraz wskazuje poniżej na poczynione ustalenia zgodnie ze wskazaniem Sądu.

Z uwagi na fakt, iż główną podważaną przez Odwołującą kwestią, jest sprawa przyznanej punktacji za pytania ankietowe:

1.2.5.4 Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

1.3.2.2 Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.

za które można było otrzymać odpowiednio 3 oraz 2 punkty dodatkowo rankingujące, dokonano ponownej wnikliwej analizy ofert i przedłożonej przez oferentów dokumentacji oraz działań Komisji w tym zakresie.

W wyniku tej analizy organ doszedł do wniosku iż w wypadku 3 oferentów należy pozyskać dodatkowe wyjaśnienia. Są to oferenci, którzy otrzymali dodatkowo odpowiednio 3 oraz 2 punkty rankingujące, a co do których mogła zachodzić wątpliwość co do spełniania tych kryteriów.

W toku postępowania do dodatkowych wyjaśnień wezwano:

a) w zakresie spełniania na dzień składania oferty warunków opisanych w pytaniach:

1.2.5.4 Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

1.3.2.2 Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu.

1. "MERCURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Adamickiego 13
2. Paweł Tarabuła, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38

b) w zakresie spełniania na dzień składania oferty warunku opisanego w pytaniu:

1.2.5.4 Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

1. Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna", 41-200 Sosnowiec, Średnia 15/4.

Oferent "MERKURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Adamieckiego 13, w odpowiedzi udzielonej w dniu 08.01.2019 r. (data wpływu 16.01.2019 r.) złożył niezbędne wyjaśnienia oraz załączył 3 faktury zakupu oprogramowania asseco wraz z potwierdzeniami płatności oraz oświadczenia producenta oprogramowania i Certyfikowanego Partnera Asseco, dot. spełniania przez posiadane przez oferenta oprogramowanie wymagań zgodnie z ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Pacjenta oraz potwierdzenia wdrożenia tych funkcjonalności. Dokumenty datowane są przed dniem złożenia oferty przez oferenta, zatem w ocenie organu nie ma wątpliwości co do zasadności przyznania punktów ww. oferentowi oraz wdrożenia tych funkcjonalności na dzień składania oferty. Oferent wskazuje także, iż w dniach 16.11.2017-06.12.2017 NFZ przeprowadził w jego placówce kontrolę, w trakcie której potwierdzono spełnianie wszystkich zadeklarowanych w ofercie warunków.

Oferent Paweł Tarabuła, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38 w odpowiedzi udzielonej w dniu 14.01.2019 r. (data wpływu 16.01.2019 r.) złożył niezbędne wyjaśnienia oraz załączył faktury zakupu oprogramowania Asseco wraz z potwierdzeniem płatności, oświadczenie Certyfikowanego Partnera Asseco dot. spełniania przez posiadane przez oferenta oprogramowanie wymagań zgodnie z ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Pacjenta oraz potwierdzenie wdrożenia tych funkcjonalności. Oferent załączył także umowę na wykonanie strony internetowej z systemem e-rejestracji wraz z potwierdzeniem płatności. Dokumenty datowane są przed dniem złożenia oferty przez oferenta. Do odpowiedzi załączono także oświadczenia złożone przez wykonawcę i dostawcę oprogramowania po terminie złożenia oferty, doprecyzowujące funkcjonalność programu oraz fakt jej lokalizacji. W ocenie organu nie ma wątpliwości co do zasadności przyznania punktów ww. oferentowi oraz wdrożenia tych funkcjonalności na dzień składania oferty.

Oferent Marcin Branny, Artur Przynicznyński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna", 41-200 Sosnowiec, Średnia 15/4 w odpowiedzi udzielonej w dniu 29.01.2019 r. (data wpływu 30.01.2019 r.) wyjaśnił, iż wszelkie niezbędne dokumenty zostały przekazane wraz z ofertą. Oferent wskazał także, iż dokumenty te stanowiły przedmiot zainteresowania kontroli NFZ w dniach 16.11.2017-13.12.2017 r., która nie wykazała nieprawidłowości w zakresie spełniania warunków zadeklarowanych w ofercie. Ponadto załączył fakturę opiewającą na stosowne oprogramowanie firmy Asseco oraz potwierdzenie płatności. Dokumenty datowane są przed dniem złożenia oferty przez oferenta, zatem w ocenie organu nie ma

wątpliwości co do zasadności przyznania punktów ww. oferentowi oraz wdrożenia tych funkcjonalności na dzień składania oferty.

W zakresie oferty samej Odwołującej organ nie miał żadnych zastrzeżeń, a złożone przez Odwołującą w toku postępowania konkursowego dokumenty nie budziły wątpliwości. Zatem podsumowując, niezależnie od faktu, iż Komisja Konkursowa nie dołożyła należytej staranności przy analizie złożonych ofert w niniejszym postępowaniu konkursowym, poprzez brak wezwania oferentów do udokumentowania odpowiedzi ankietowych w przypadkach, gdy wskazywano dane kryterium rankingujące jako spełnione, a nie przedłożono na tę okoliczność żadnych dokumentów, nie miało to wpływu na wynik postępowania. W toku postępowania odwoławczego wykazano, iż mimo, że kryteria dodatkowo oceniane, których spełnianie deklarowali ww. oferenci, a których spełnianie negowała Odwołująca, nie zostały dostatecznie zbadane w toku prac Komisji Konkursowej, w rzeczywistości były spełnione, a punkty za nie przyznane prawidłowo. Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej. Zatem należy wskazać, iż co prawda Komisja Konkursowa wbrew procedurze nie wezwała do wyjaśnień oferentów, jednakże działanie to pozostaje bez wpływu dla interesu prawnego Odwołującej.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),

7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Zarządzenie wewnętrzne nr 179/2015 Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach.

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania mogli zapoznać się z przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawniej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty jakość	Punkty kompleksowość	Punkty dostępność	Punkty ciągłość	Punkty razem za kryteria niecenowe	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	125/210334	Jolanta Majcherczyk	30	5	9	11	55	5	60
2	2	125/210438	Marcin Branny, Artur Przynicznyński DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna	22	5	12	11	50	5,935	55,935
3	3	125/200661	Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej ELMADENT Elżb	20	5	12	11	48	9,673	57,673
4	4	125/207650	MERKURY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	17,5	5	12	11	45,5	9,673	55,173
5	5	125/311013	Małgorzata Piróg-Laskowska	24	5	7	8	44	5	49
6	6	125/212245	Munir Faraj Adeeb	21	5	10	8	44	8,738	52,738
7	7	125/201495	Katarzyna Jędrusik-Nagły	21	5	7	11	44	5	49

8	8	125/210992	Paweł Tarabuła	24	5	9	5	43	9,673	52,673
9	9	125/201429	Gaworek-Boroń Dorota	18	5	8	11	42	8,271	50,271
10	10	125/213142	Paweł Piaskowski	17	5	12	5	39	9,673	48,673
11	11	125/210882	Joanna Wołoszyn-Wink	21	5	10	0	36	5	41
12	12	125/210941	Izabella Derica-Kuziemko	15	0	9	11	35	9,673	44,673
13	13	125/214057	ANNA ZAJĄC	20	5	9	0	34	9,673	43,673
14	14	125/312133	BARTOSZ NAPARTY	14	5	7	8	34	7,336	41,336
15	15	125/201346	ALL-MED Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner-Krupa Spółka Partnerska	14	0	12	8	34	8,271	42,271
16	16	125/200023	Jadwiga Koralewska-Sobczyk	13	5	5	11	34	10	44
17	17	125/210332	Urszula Szulińska, Jarosław Kasprzyk - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii PERFECT S.C.	11	5	12	5	33	9,673	42,673
18	18	125/313128	Lekarz dentysta Karolina Żmuda	10,5	5	12	5	32,5	6,869	39,369
19	19	125/213216	Katarzyna Żurek-Wiszniewska	14	0	12	5	31	10	41
20	20	125/209007	Aneta Wydmańska-Fitko	7	5	5	11	28	8,271	36,271
21	21	125/210334	Jolanta Majcherczyk	5	0	9	5	19	5,935	24,935
22	22	125/200713	KRYSTYNA KRAKOWIAK-WZIĄTEK	12	5	-2	0	15	5,935	20,935

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania, ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 55 pkt za kryteria niecenowe, natomiast oferta sklasyfikowana na pozycji 22 uzyskała 15 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującej uzyskała 42 punkty za kryteria niecenowe.

W postępowaniu 12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 10 oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Przedmiotem negocjacji było 10 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 55 do 39 pkt za kryteria niecenowe. Liczba wybranych do negocjacji oferentów i zaferowany potencjał gwarantowały możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 42 pkt i była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy przedstawiony poniżej:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za kryteria niecenowe	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	125/210334	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Jolanta Majcherczyk	5	55	60	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	125/200661	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/19/0407	Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej ELMADENT Elżb	9,673	48	58	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	125/210438	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407	Marcin Branny, Artur Przynicznyński DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna	5,935	50	56	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	125/207650	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	MERKURY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	9,673	45,5	55	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	125/212245	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Munir Faraj Adeeb	9,673	44	54	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	8	125/311013	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Małgorzata Piróg-Laskowska	8,738	44	53	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	6	125/210992	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Paweł Tarabuta	9,673	43	53	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	9	125/201495	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Katarzyna Jędrusik-Nagły	7,804	44	52	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	7	125/201429	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/14/0407	Gaworek-Boroń Dorota	8,271	42	50	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	10	125/213142	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/9/0407	Paweł Piaskowski	10	39	49	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	125/210941	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/16/0407	Izabella Deńca-Kuziemko	9,673	35	45	Tak	nie zapraszano do negocjacji
12	12	12	125/200023	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Jadwiga Koralewska-Sobczyk	10	34	44	Tak	nie zapraszano do negocjacji
13	13	13	125/214057	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/12/0407	ANNA ZAJĄC	9,673	34	44	Tak	nie zapraszano do negocjacji
14	14	14	125/210332	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/21/0407	Urszula Szulińska, Jarosław Kasprzyk - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologii PERFECT S.C.	9,673	33	43	Tak	nie zapraszano do negocjacji
15	15	15	125/201346	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/11/0407	ALL-MED Zespół Specjalistycznych Gabinetów Lekarskich Kasner-Krupa Spółka Partnerska	8,271	34	42	Tak	nie zapraszano do negocjacji

16	16	16	125/312133	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	BARTOSZ NAPARTY	7,336	34	41	Tak	nie zapraszano do negocjacji
17	17	17	125/210882	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/18/0407	Joanna Wołoszyn-Wink	5	36	41	Tak	nie zapraszano do negocjacji
18	18	18	125/213216	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/17/0407	Katarzyna Żurek-Wisniowska	10	31	41	Tak	nie zapraszano do negocjacji
19	19	19	125/313128	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Lekarz dentysta Karolina Żmuda	6,869	32,5	39	Tak	nie zapraszano do negocjacji
20	20	20	125/209007	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/13/0407	Aneta Wydmańska-Fitko	8,271	28	36	Tak	nie zapraszano do negocjacji
21	21	21	125/210334	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/15/0407	Jolanta Majcherczyk	5,935	19	25	Tak	nie zapraszano do negocjacji
22	22	22	125/200713	12-17-000267/STM/07/1/07.0000.218.02/01/20/0407	KRYSTYNA KRAKOWIAK-WZIĄTEK	5,935	15	21	Tak	nie zapraszano do negocjacji

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia na kwotę 1 540 800,00 zł pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-7, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

Powyższe ustalenia odnośnie liczby punktów przyznanych poszczególnym oferentom, po przeprowadzonej analizie w toku postępowania odwoławczego, nie doznają zmian. W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji odbiegało od ustalonego wzorca opartego o obowiązujące przepisy prawa, jednakże stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w sposób, który powodował lub mógłby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej. Niezweryfikowane należycie pod względem formalnym kwestie, okazują się niewątpliwie prawdziwe i nie zmieniają końcowego rezultatu postępowania konkursowego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Ewa Kubiś

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Gaworek-Boroń Dorota, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Aleja Tadeusza Kościuszki 19/3A
- 2) "MERKURY" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Adamickiego 13
- 3) Małgorzata Piróg-Laskowska, 42-520 Dąbrowa Górnicza, Aleja Zwycięstwa 83/6
- 4) Paweł Tarabuła, 42-500 Będzin, Hugo Kołłątaja 38
- 5) Marcin Branny, Artur Przyczniński "DUODENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Spółka Cywilna", 41-200 Sosnowiec, Średnia 15/4
- 6) Jolanta Majcherczyk, 42-506 Będzin, Nowotki 124
- 7) Elżbieta Fabian- Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska, Paweł Capiga, Przemysław Capiga - Zakład Opieki Zdrowotnej "ELMADENT" Elżbieta Fabian-Capiga, Małgorzata Fabian-Laskowska i Wspólnicy -Spółka Cywilna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 14
- 8) Munir Faraj Adeeb, 40-018 Katowice, gen. Władysława Sikorskiego 18/10
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 10) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 11) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a