

Katowice, dnia 23.03.2020 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak sprawy: **WO-I.422.3.2020**

Znak pisma: WO-I.W.43675.Ppo.2020

**DECYZJA Nr 12-1712/OD-2/WO/2020**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Falck Medycyna spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2020 r. do 31.03.2023 r., kod postępowania: 12-20-000031/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, przy udziale strony:

1. SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego, 42-202 Częstochowa, Kilińskiego 10

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 23.12.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2020 r. do 31.03.2023 r., kod postępowania: 12-20-000031/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego na obszarze obejmującym powiaty: częstochowski, kłobucki, lubliniecki, myszkowski i miasto Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.557.500,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 22.01.2020 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-20-000031/PDT/17/1/17.9250.031.08/01/3/0417 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 21.02.2020 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy w wyniku przyjęcia oferty wybranego oferenta i jej nieodrzuconia,
- naruszenie art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. nieujawnienie oferty oferenta, który został wybrany w postępowaniu,
- naruszenie art. 148 ust. 1 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż oferta oferenta, która została wybrana do zawarcia umowy, w istocie winna zostać odrzucona. Zdaniem Odwołującego, powodem odrzucenia powinien być błędny wpis w części IX i X kodu rejestrowego w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą – w tym przypadku winien to być kod 15 Medycyna ratunkowa lub kod 18 Medycyna transportu. Tymczasem oferent SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie wskazał w tych pozycjach inne zapisy, odwołujące się w części IX do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej, dziennej pomocy lekarskiej i pozostałych, a w części X podał

kod 16 Medycyna rodzinna. Odwołujący powołuje się w tym zakresie na rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 173) oraz komunikat Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Poznaniu z 31.12.2019 r., który prowadził postępowania konkursowe w tym samym zakresie świadczeń. Nadto odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 172), „*podstawowa opieka zdrowotna stanowi miejsce pierwszego kontaktu świadczeniobiorcy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanego dalej „świadczeniobiorcą”, z systemem ochrony zdrowia, z wyłączeniem sytuacji, w których świadczeniobiorca znajduje się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, lub udzielane są mu świadczenia, o których mowa w art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w ramach którego jest zapewniony dostęp do profilaktycznych, diagnostycznych, leczniczych, pielęgnacyjnych oraz rehabilitacyjnych świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*”.

Odwołujący wskazuje także, że w ramach postępowania konkursowego powinna być zweryfikowana nie tylko okoliczność dotycząca daty rejestracji komórki organizacyjnej wskazanej do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, ale również daty dokonania inwestycji, gdyż może ona mieć wpływ na odjęcie 8 punktów w przypadku inwestycji wszczętych lub dokonanych po dniu 12 lipca 2018 r., zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący twierdzi, że uwzględniając ten fakt, komisja konkursowa powinna zweryfikować datę nabycia telefonów, które będą służyły do zapewnienia łączności, gdyż może to być inwestycja dokonana po dniu 12 lipca 2018 r. Na dowód Odwołujący załączył wydruki planu zamówień publicznych na lata 2018-2020, pochodzące ze strony internetowej oferenta SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie. W opinii Odwołującego do zadań Komisji Konkursowej należało zweryfikowanie, czy nie były to inne inwestycje w rozumieniu kryterium oceny ofert.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała druga strona postępowania odwoławczego, jednak Odwołujący nie skorzystał z możliwości wglądu do akt sprawy pomimo zgłoszenia takiej woli organowi. Ze względu na zmianę przez Odwołującego terminu wglądu do akt, który ostatecznie się nie odbył, na dzień 17 marca 2020 r., termin rozpatrzenia odwołania został przesunięty na 23 marca 2020 r., o czym strony zostały odpowiednio powiadomione.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 993 z późn. zm.)
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem

kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikacje u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Ponadto, w związku z wątpliwościami powstałymi na etapie oceny ofert, oferenci byli wzywani do składania wyjaśnień w zakresie złożonych w postępowaniu ofert. Wezwani oferenci złożyli szczegółowe wyjaśnienia (wraz z wymaganymi dokumentami) w terminie wskazanym w treści wezwania. Wyjaśnienia zostały przyjęte jednogłośnie przez członków Komisję Konkursową. W wyniku tej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagania odnośnie udziału w postępowaniu konkursowym.

Z tego względu wszystkie oferty zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Poszczególne oferty uzyskały następującą ocenę punktową:

Nazwa oferenta i jego pozycja w rankingu	Punkty łącznie	Punktacja za poszczególne kryteria					
		Inne	Kompleksowość	Jakość	Cena	Ciągłość	Dostępność
1. SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego	56,500	0,000	17,000	37,000	2,500	0,000	0,000
2. OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa	39,500	0,000	0,000	37,000	2,500	0,000	0,000
3. FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	37,702	-8,000	17,000	26,000	2,702	0,000	0,000

W dniu 21 lutego 2020 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego, w wyniku którego został wskazany oferent: SP ZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Kilińskiego 10, 42-202 Częstochowa. Komisja konkursowa nie dokonała wyboru żadnej z pozostałych ofert z powodu wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących nieodrzczenia oferty oferenta SP ZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie należy wyjaśnić, że zgodnie z treścią § 3 ust. 3 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny, oferta świadczeniodawcy, ubiegającego się o zawarcie z Funduszem umowy o udzielanie świadczeń będących przedmiotem postępowania, zawiera informację o miejscu stacjonowania zespołów, wraz z przyporządkowaniem specjalności komórek organizacyjnych zakładu leczniczego (VIII część), zarejestrowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia ministra właściwego do spraw zdrowia w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania, wydanego na podstawie art. 105 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 295), tj.:

- 1) dla wyjazdowego zespołu sanitarnego typu „N” – 3118;
- 2) dla zespołu transportu medycznego – 9250.

Żaden z wymienionych w ogłoszeniu o postępowaniu aktów prawnych nie stanowi, że komórka organizacyjna o kodzie 9250 - Zespół transportu medycznego ma obejmować wyłącznie jeden zespół transportu medycznego, a nie ich większą ilość. Zasada taka dotyczy postępowań konkursowych w rodzaju świadczeń ratownictwo medyczne, gdzie wymagane jest bezwzględne powiązanie: jeden zespół ratownictwa medycznego odpowiada jednej komórce organizacyjnej, co wynika z § 3 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 Zarządzenia Nr 14/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (ze zm.) Wymóg ten nie dotyczy jednak zespołów transportu medycznego.

Oferent SP ZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie w swojej ofercie prawidłowo zawarł dane wyłącznie o jednej komórce organizacyjnej z uwagi na fakt, że miejsce stacjonowania wszystkich zespołów transportu medycznego jest takie samo, tzn. zlokalizowane w Częstochowie przy ul. Jana Kilińskiego 10. Jednocześnie komórka o kodzie cz. VII KR 030 i cz. VIII KR 9250 – zespół transportu medycznego spełnia również wymóg w zakresie specjalności komórek organizacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania:

Rubryka 8. Zakres świadczeń zdrowotnych udzielanych w komórce organizacyjnej		
Kod resortowy charakteryzujący specjalność komórki organizacyjnej, stanowiący część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych		9250 Zespół transportu medycznego - świadczenia zdrowotne udzielane w specjalistycznym środku transportu
Lp.	Kod resortowy funkcji ochrony zdrowia, stanowiący część IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych	Kod resortowy dziedziny medycyny, stanowiący część X systemu kodów identyfikacyjnych
1	HC.4.3.1.1 Nocna i świąteczna pomoc lekarska	16 Medycyna rodzinna
2	HC.4.3.1.2 Dzienna pomoc lekarska	16 Medycyna rodzinna
3	HC.4.3.9 Pozostałe	16 Medycyna rodzinna
4	HC.4.9 Pozostałe usługi pomocnicze	

Kod *HC.4.3.9 Pozostałe* jest wyszczególniony w zakresie *HC.4.3 Pomoc doraźna i ratownictwo medyczne*, zatem wykazuje ściśle powiązanie z rodzajem świadczeń przedmiotu postępowania. Brak przyporządkowania w zakresie komórki organizacyjnej cz. X KR 15 (Medycyna ratunkowa) lub 18 (Medycyna transportu) nie może stanowić przesłanki do odrzucenia oferty z uwagi na fakt, że są to specjalności lekarskie, natomiast zespoły transportu medycznego w zakresie spełnienia warunków wymaganych do realizacji obejmują wyłącznie ratowników medycznych i pielęgniarki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne. Dodatkowo należy wskazać, że jeżeli organ rejestrowy uznał prawidłowość ww. kodów resortowych dla komórki organizacyjnej o kodzie 9250 – zespół transportu medycznego, Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do kwestionowania postępowania tego organu.

Przytoczony przez Odwołującego „Komunikat dla oferentów planujących przystąpienie do postępowań konkursowych w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny” Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ Narodowego Funduszu Zdrowia nie może mieć zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, gdyż go nie dotyczy. Postępowanie konkursowe prowadzone było przez Śląski OW NFZ w Katowicach i stosują się do niego wyłącznie ogólnie obowiązujące przepisy prawa oraz ewentualne wytyczne lub wskazówki dla oferentów, wydane przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zakupów inwestycyjnych i braku ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo braku ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu dla podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania, należy wskazać, że oferent SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie prawidłowo udzielił odpowiedzi „Nie dotyczy”. Zgodnie z danymi zawartymi w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, komórka organizacyjna wskazana przez oferenta jako miejsce udzielania świadczeń o kodzie cz. VII KR 030 cz. VIII KR 9250 została zarejestrowana przed dniem 12 lipca 2018 r. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 95 d ustawy wojewoda albo minister właściwy do spraw zdrowia wydaje opinię o celowości inwestycji polegającej na utworzeniu po tej dacie na obszarze województwa nowego podmiotu leczniczego, nowych jednostek albo komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego lub innej inwestycji dotyczącej wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Wniosek o wydanie opinii dotyczy inwestycji, której części tworzą komplementarną całość i są niezbędne do prawidłowego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w objętych wnioskiem dziedzinach medycyny (ust. 1a). Przez inną inwestycję rozumie się roboty budowlane w rozumieniu art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub wyposażenie zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, jeżeli działania te stanowią główny cel inwestycji (ust. 1b). W oczywisty sposób zakupy dodatkowych urządzeń łączności, remont pomieszczeń, czy też naprawy lub zakup wyposażenia do karet nie wyczerpują tych zapisów. Ambulanse drogowe przeznaczone przez SPZOZ Stację Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie do realizacji świadczeń wyprodukowane zostały odpowiednio w latach 2009, 2016 i 2017 i nabyte przed rokiem 2018. Sprzęt stanowiący

wyposażenie ambulansów został wyprodukowany oraz nabyty przed rokiem 2018, co zostało sprawdzone podczas weryfikacji oferenta w dniu 6 lutego 2020 r. w oparciu o przedstawione m.in. paszporty techniczne.

Należy także zauważyć, że z tego samego powodu oferta Odwołującego uzyskała 8 punktów ujemnych, co wskazano wyżej w punktacji i rankingu ofert. Powodem takiej oceny był fakt, że zgodnie z zapisami w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą placówka Odwołującego wskazana w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń rozpoczęła działalność 23 czerwca 2019 r., a Odwołujący nie przedstawił stosownej opinii odnośnie celowości tej inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia za nieuzasadnione należy uznać zarzuty Odwołującego, dotyczące naruszenia art. 148 ustawy poprzez nieprawidłową ocenę ofert oraz naruszenie art. 149 w związku z nieodrzuconiem oferty, która została wybrana w postępowaniu. W odniesieniu do zarzutu o niewłaściwe zastosowanie art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy należy zaznaczyć, że mając na uwadze zapis §11 ust. 1 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone do postępowania są jawne (z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zostały przez niego zastrzeżone) dopiero po jego rozstrzygnięciu. Komisja Konkursowa nie mogła zatem naruszyć ustawowego prawa Odwołującego do wglądu do oferty złożonej przez SPZOZ Stację Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie, gdyż prawo wglądu do ofert Odwołujący nabywa z chwilą rozstrzygnięcia postępowania, a zatem już po rozwiązaniu Komisji Konkursowej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania, nie odrzucając oferty oferenta SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.



Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis

stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
NACZELNIK  
Wydział Organizacyjny

.....  
*Agata Hajer*  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Radca prawny Michał Modro (Pełnomocnik), 90-057 Łódź, ul. Stenkwicza 85/87 lok. 12
- 2) SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego, 42-202 Częstochowa, Kilińskiego 10
- 3) Wydział ds. Służb Mundurowych w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a