

Katowice, dnia 23.03.2020 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: **WO-I.422.2.2020**

Znak pisma: WO-I.W.43700.Ppo.2020

DECYZJA Nr 12-1713/OD-3/WO/2020

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1373 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Falck Medycyna spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2020 r. do 31.03.2023 r., kod postępowania: 12-20-000035/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, przy udziale strony:

1. Bielskie Pogotowie Ratunkowe, 43-300 Bielsko-Biała, Emilii Plater 1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 23.12.2019 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2020 r. do 31.03.2023 r., kod postępowania: 12-20-000035/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego na obszarze obejmującym powiaty: bielski, cieszyński, żywiecki i miasta Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2.557.500,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 22.01.2020 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-20-000035/PDT/17/1/17.9250.031.08/01/4/0417 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 21.02.2020 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy w wyniku przyjęcia oferty wybranego oferenta i jej nieodrzućenia,
- naruszenie art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. nieujawnienie oferty oferenta, który został wybrany w postępowaniu,
- naruszenie art. 148 ust. 1 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż oferta oferenta, która została wybrana do zawarcia umowy, w istocie winna zostać odrzućona. Odwołujący wskazuje, że w ramach postępowania konkursowego powinna być zweryfikowana nie tylko okoliczność dotycząca daty rejestracji komórki organizacyjnej wskazanej do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, ale również daty dokonania inwestycji, gdyż może ona mieć wpływ na odjęcie 8 punktów w przypadku inwestycji wszczętych lub dokonanych po dniu 12 lipca 2018 r., zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu

w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący twierdzi, że uwzględniając ten fakt, komisja konkursowa powinna zweryfikować datę nabycia telefonów, które będą służyły do zapewnienia łączności, gdyż może to być inwestycja dokonana po dniu 12 lipca 2018 r. Na dowód Odwołujący załączył wydruki dotyczące zamówień publicznych oferenta Bielskie Pogotowie Ratunkowe w latach 2018 i 2020. W opinii Odwołującego do zadań Komisji Konkursowej należało zweryfikowanie, czy nie były to inne inwestycje w rozumieniu kryterium oceny ofert.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała druga strona postępowania odwoławczego, jednak Odwołujący nie skorzystał z możliwości wglądu do akt sprawy pomimo zgłoszenia takiej woli organowi. Ze względu na zmianę przez Odwołującego terminu wglądu do akt, który ostatecznie się nie odbył, na dzień 17 marca 2020 r., termin rozpatrzenia odwołania został przesunięty na 23 marca 2020 r., o czym strony zostały odpowiednio powiadomione.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 993 z późn. zm.)
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1146 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2295 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikacje u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Ponadto, w związku z wątpliwościami powstałymi na etapie oceny ofert, oferenci byli wzywani do składania wyjaśnień w zakresie złożonych w postępowaniu ofert. Wezwani oferenci złożyli szczegółowe wyjaśnienia (wraz z wymaganymi dokumentami) w terminie wskazanym w treści wezwania. Wyjaśnienia zostały przyjęte jednogłośnie przez członków Komisję Konkursową. W wyniku tej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty spełniają wymagania odnośnie udziału w postępowaniu konkursowym.

Z tego względu wszystkie oferty zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. Poszczególne oferty uzyskały następującą ocenę punktową:

Nazwa oferenta i jego pozycja w rankingu	Punkty łącznie	Punktacja za poszczególne kryteria					
		Inne	Kompleksowość	Jakość	Cena	Ciągłość	Dostępność
1. Bielskie Pogotowie Ratunkowe	56,500	0,000	17,000	37,000	2,500	0,000	0,000
2. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	48,508	0,000	17,000	29,000	2,508	0,000	0,000
3. FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	37,702	-8,000	17,000	26,000	2,702	0,000	0,000
4. Cieszyńskie Pogotowie Ratunkowe	37,500	0,000	17,000	18,000	2,500	0,000	0,000

W dniu 21 lutego 2020 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego, w wyniku którego został wskazany oferent: Bielskie Pogotowie Ratunkowe w Bielsku-Białej, ul. Emilii Plater 14. Komisja konkursowa nie dokonała wyboru żadnej z pozostałych ofert z powodu wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

Odnośnie zarzutu dotyczącego zakupów inwestycyjnych i braku ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo braku ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu dla podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania, należy wskazać, że oferent Bielskie Pogotowie Ratunkowe prawidłowo udzielił odpowiedzi „Nie dotyczy”. Zgodnie z danymi zawartymi w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, komórka organizacyjna wskazana przez oferenta jako miejsce udzielania świadczeń o kodzie cz. VII KR 002 cz. VIII KR 9250 została zarejestrowana przed dniem 12 lipca 2018 r. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 95 d ustawy wojewoda albo minister właściwy do spraw zdrowia wydaje opinię o celowości inwestycji polegającej na utworzeniu po tej dacie na obszarze województwa nowego podmiotu leczniczego, nowych jednostek albo komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego lub innej inwestycji dotyczącej wykonywania działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Wniosek o wydanie opinii dotyczy inwestycji, której części tworzą komplementarną całość i są niezbędne do prawidłowego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w objętych wnioskiem dziedzinach medycyny (ust. 1a). Przez inną inwestycję rozumie się roboty budowlane w rozumieniu art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub wyposażenie

zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, jeżeli działania te stanowią główny cel inwestycji (ust. 1b). W oczywisty sposób zakupy dodatkowych urządzeń łączności, remont pomieszczeń, czy też naprawy lub zakup wyposażenia do karet nie wyczerpują tych zapisów. Oferent Bielskie Pogotowie Ratunkowe w złożonej ofercie przedstawił do realizacji świadczeń trzy ambulanse drogowe, dwa z datą produkcji 2011 r. i jeden wyprodukowany w 2014 r. Zarówno ambulanse drogowe, jak i stanowiące ich wyposażenie defibrylatory zostały wyprodukowane i nabyte przed rokiem 2018, co zostało sprawdzone podczas weryfikacji oferenta w dniu 7 lutego 2020 r. w oparciu o przedstawione m.in. paszporty techniczne.

Wyjaśnić trzeba, że ewentualne stwierdzenie, iż inwestycje oferenta zostały wszczęte lub wykonane po dniu 12 lipca 2018 r. i nie posiadają stosownej opinii wojewody lub ministra zdrowia nie skutkowałoby odrzuceniem oferty, a przyznaniem 8 punktów ujemnych z tytułu braku wymaganej opinii. Należy także zauważyć, że właśnie z tego powodu oferta Odwołującego uzyskała 8 punktów ujemnych, co wskazano wyżej w punktacji i rankingu ofert. Powodem takiej oceny był fakt, że zgodnie z zapisami w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą placówka Odwołującego wskazana w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń rozpoczęła działalność 23 czerwca 2019 r., a Odwołujący nie przedstawił stosownej opinii odnośnie celowości tej inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, za nieuzasadnione należy uznać zarzuty Odwołującego, dotyczące naruszenia art. 148 ustawy poprzez nieprawidłową ocenę ofert oraz naruszenie art. 149 w związku z nieodrzuconiem oferty, która została wybrana w postępowaniu. W odniesieniu do zarzutu o niewłaściwe zastosowanie art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy należy zaznaczyć, że mając na uwadze zapis §11 ust. 1 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone do postępowania są jawne (z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zostały przez niego zastrzeżone) dopiero po jego rozstrzygnięciu. Komisja Konkursowa nie mogła zatem naruszyć ustawowego prawa Odwołującego do wglądu do oferty złożonej przez Bielskie Pogotowie Ratunkowe, gdyż prawo wglądu do ofert Odwołujący nabywa z chwilą rozstrzygnięcia postępowania, a zatem już po rozwiązaniu Komisji Konkursowej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania, nie odrzucając oferty oferenta Bielskie Pogotowie Ratunkowe. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Alternatywnie, na podstawie art. 127a, w zw. z art. 127§ 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stosowanym odpowiednio stronie przysługuje: prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia

2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrąglą się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
NACZELNIK
Wydziału Organizacyjnego
Agata Bafer

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Radca Prawny Michał Modro (pełnomocnik), 90-057 Łódź, Sienkiewicza 85/87 lok. 12
- 2) Bielskie Pogotowie Ratunkowe, 43-300 Bielsko-Biała, Emilii Plater 1
- 3) Wydział ds. Służb Mundurowych w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a