



Narodowy Fundusz Zdrowia

Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach

Katowice, 10.08.2023 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.15.2023

Znak pisma: 2023.183346.Dwa

DECYZJA Nr 12/12/2023/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Okulus Plus Centrum Okulistyki i Optometrii Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-123 Katowice, ul. Czerwieńskiego 6, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.08.2023 r. do 30.06.2027 r., kod postępowania: 12-23-000711/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie pacjentów z chorobami siatkówki, leki w programie lekowym - leczenie pacjentów z chorobami siatkówki, przy udziale stron:

1. SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonía w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, ul. Bytomska 41
2. WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
3. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 41-250 Czeladź, ul. Szpitalna 40
4. Centrum Medyczne MAVIT Spółka z o.o., 01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie ALFA Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Grażyny 9
6. Optegra Polska sp. z o.o, 02-366 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 18
7. SZPITAL EUROMEDIC SPÓŁKA AKCYJNA, 40-519 Katowice, ul. Tadeusza Kościuszki 92b
8. PROVISUS BADANIA KLINICZNE SP. Z O.O., 42-290 Częstochowa, ul. Rędzńska 112
9. PRIMUS Sp. z o.o, 42-470 Brudzowice, ul. Szkolna 12

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 9.05.2023 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.08.2023 r. do 30.06.2027 r., kod postępowania: 12-23-000711/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie pacjentów z chorobami siatkówki, leki w programie lekowym - leczenie pacjentów z chorobami siatkówki na obszarze obejmującym woj. śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 167.350,16 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 23.05.2023 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-23-000711/LSZ/03/5/01/11/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 10 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. 6.06.2023 r. oferta Odwołującego została odrzucona w całości na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie. W dniu 18.07.2023 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert na 17 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 25.07.2023 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- Art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty wobec stwierdzenia, iż oferta zawiera nieprawdziwe informacje, podczas gdy celem skarżącego nie było wprowadzenie komisji konkursowej w błąd, przekazane informacje w ocenie skarżącego znajdowały odzwierciedlenie w rzeczywistości, pytania ankietowe

zostały sformułowane w sposób nieprecyzyjny i niekorespondujący z wymaganiami zawartymi w Ogłoszeniu o konkursie i udostępnionych materiałach informacyjno-szkoleniowych, a działanie skarżącego nie wpłynęło na wynik postępowania konkursowego,

- Art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez przekroczenie przez Komisję Konkursową uprawnień przysługujących jej w postępowaniu konkursowym w wyniku tworzenia dodatkowych wymogów nieprzewidzianych w Ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, skarżący nie zgadza się z przedmiotowym rozstrzygnięciem, bowiem narusza ono zasady przeprowadzenia postępowania i skutkuje doznaniem uszczerbku interesu prawnego skarżącej spółki. Odwołujący wskazał powody udzielania odpowiedzi twierdzących na pytania ankietowe nr 1.1.1.1., 1.2.1.4., 1.2.3.3 w ofercie, co stało się podstawą do jej odrzucenia w powodu podania nieprawdziwych informacji. W jego opinii odnośnie pytania ankietowego 1.1.1.1. Ogłoszenie nie zawierało wymogu aby konsultacja diabetologiczna lub lekarza chorób wewnętrznych odbywała się w lokalizacji. Skarżący składając ofertę założył, że lista badań diagnostycznych, do którego odsyłało pytanie było zgodne z treścią ogłoszenia oraz otrzymanymi materiałami informacyjno-szkoleniowymi. *„Skarżący przyznał, że powziął spore wątpliwości, ponieważ lista badań diagnostycznych wykonywanych w ramach programu zawierała pozycję „konsultacja diabetologiczna lub lekarza chorób wewnętrznych” . W ocenie skarżącego pojęć „badania diagnostyczne” i „konsultacja lekarska” nie można jednak utożsamiać, ponieważ konsultacja lekarska nie stanowi badania. W konsekwencji, skarżący doszedł do przekonania, że jest zobowiązany do zapewnienia dostępu do konsultacji lekarza diabetologa lub chorób wewnętrznych jednak nie w lokalizacji.”* W opinii skarżącego odnośnie do pytania ankietowego 1.2.1.4 Ogłoszenie oraz materiały szkoleniowe w wymaganiach nie zawierały wymogu zapewnienia wsparcia specjalisty z zakresu psychologii klinicznej. Skarżący podkreśla, iż w jego ocenie sformułowane pytanie ankietowe: *„PL N Równoważnik co najmniej ½ etatu specjalista w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny – w oddziale szpitalnym lub poradni przyszpitalnej” nie wymagało, aby specjalista ten świadczył swoje usługi w oddziale przyszpitalnym lub poradni przyszpitalnej a jedynie aby oddział lub poradnia zapewniła co*

najmniej równoważnik ½ etatu takiego specjalisty choćby w Innej lokalizacji. Komisja Konkursowa zarzuciła także skarżącemu, iż z treści umowy podwykonawstwa nie wynika wymiar godzinowy pracy psychologa. W ocenie skarżącego wskazany przez Komisję Konkursową argument nie stanowi wady, a główną zaletę umowy podwykonawstwa. Zgodnie z oświadczeniem wskazanym w piśmie skarżącego z dnia 15.06.2023 r. zapewnił on nie tyle równoważnik ½ etatu, co szeroką opiekę w tym zakresie nie ograniczając ilościowo zakresu współpracy ze specjalistą z dziedziny psychologii. Innymi słowy: tak sformułowana umowa zapewnia opiekę w elastycznym wymiarze, znacznie przekraczającym ½ etatu. Biorąc pod uwagę złożone oświadczenia przez skarżącego w toku postępowania konkursowego, należy uznać, iż strony umowy podwykonawstwa uzgodniły, że wspomniane ½ etatu będzie minimalnym zakresem współpracy. Odwołujący podniósł, iż Komisja Konkursowa w odpowiedzi na protest wskazała w pytaniu ankietowym: 1.2.3.3.: „PL W_Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji”, że certyfikat musi być ważny cały czas związania z ofertą oraz cały czas obowiązywania umowy. Komisja Konkursowa z uwagi na nieprzedstawienie przez Skarżącego przedłużenia ważności certyfikatu, a złożenie tylko oświadczenia o pozytywnym procesie recertyfikacji uznała jedynie domniemanie Oferenta. Skarżący przedstawiając ważność certyfikatu ISO 27 007 wyjaśnił, iż posiada certyfikat ISO na dzień złożenia oferty i rozstrzygnięcia konkursu. „Oczywistym pozostaje, że jednostka certyfikacyjna nie może wydać nowego certyfikatu ISO przed wygaśnięciem poprzedniego – w przeciwnym razie w obiegu znajdowałyby się dwa kolizyjne certyfikaty. Skarżący przystąpił także do procesu recertyfikacji o czym poinformował Komisję Konkursową. Komisja Konkursowa nie zobowiązała skarżącego do przedstawienia żadnego zaświadczenia o pozytywnym ukończeniu procesu certyfikacji i oczekiwaniu na wystawienie nowego certyfikatu. Wobec powyższego Skarżący stoi na stanowisku, że odmowa uwzględnienia jego wyjaśnień w tym zakresie jawi się jako krzywdząca i niezasadna.”

Odwołujący wykazywał w odwołaniu również, że udzielone przez niego odpowiedzi ankietowe zostały błędnie zinterpretowane przez Komisję Konkursową jako „nieprawdziwe informacje”. Przyczyną odrzucenia oferty Skarżącego było uznanie, że udzielone przez niego odpowiedzi na powyższe pytania stanowią nieprawdziwe informacje. Powołując się na wyrok NSA z dnia 5.01.2021 r. (sygn.. II GSK 1466/18) Z podaniem nieprawdziwych informacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości

niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje taką możliwość. (wyrok NSA z dnia 10 kwietnia 2014 r., II GSK 476/13, wyrok NSA z 20 kwietnia 2016 r., II GSK 2623/14; wyrok NSA z 15 lutego 2017 r., II GSK 1586/15, wyrok NSA z 25 października 2018 r., II GSK 1138/18, wyrok NSA z 24 września 2019 r., II GSK 322/19). Przytoczona w pierwszej części uzasadnienia niniejszego odwołania argumentacja w świetle linii orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego potwierdza, że Skarżący nie zawarł w złożonej ofercie nieprawdziwych informacji. Skarżący zwraca uwagę, że zawarł prawdziwe informacje w zakresie posiadania ważnego certyfikatu ISO i stanowisko Komisji Konkursowej uważa za pozbawione podstaw faktycznych. Odnosząc się do dwóch pozostałych zarzutów Komisji Konkursowej Skarżący stoi na stanowisku, że wymogi stawiane świadczeniodawcom nie korespondowały z treścią pytań ankietowych, a złożona przez Niego oferta spełniała wymogi wynikające z ogłoszenia.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dwie Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

- obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych z dnia 20 kwietnia 2023 r. (Dz. Urz. Min. Zdrow. z 2023 r., poz. 29) na dzień 1 maja 2023 r.
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 31/2023/DGL Prezesa NFZ z dnia 10 lutego 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowego (ze zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 13 ofert. 10 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania 12-23-000711/LSZ/03/5/01 umowy na realizację programu lekowego B.70 Leczenie pacjentów z

chorobami siatkówki zawarte zostaną z 10 oferentami w ramach 17 komórek organizacyjnych. Zatem informacja podana przez Skarżącego jakoby w ramach postępowania wybrano 17 oferentów jest niezgodna z prawdą.

W dniu 31.05.2023 r. Komisja Konkursowa poinformowała Oferenta, że podczas oceny oferty stwierdzono występowanie elementów rozbieżnych pomiędzy udzielonymi odpowiedziami ankietowymi, a informacjami zawartymi w pozostałej części oferty. Rozbieżności dotyczyły między innymi pytania ankietowego nr 1.1.1.1., 1.2.1.4 oraz 1.2.3.3. W dniu 1.06.2023 r. Oferent przysłał wyjaśnienia oraz załączył skan dokumentów. Decyzją Komisji Konkursowej z dnia 5.06.2023 r. oferta została odrzucona w dniu 6.06.2023 r. z powodu nieprawidłowych informacji zawartych w ofercie – zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Komisja Konkursowa wskazała, iż na podstawie informacji złożonych w ofercie, stwierdzono przedstawienie przez oferenta odpowiedzi ankietowych niezgodnych ze stanem faktycznym na pytania ankietowe: 1.1.1.1.: „PL_N_Wykonanie wszystkich badań diagnostycznych zgodnie z wykazem badań diagnostycznych wykonywanych w ramach danego programu określonym w części B obowiązującego obwieszczenia Ministra Zdrowia wydanego na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych - w lokalizacji.” 1.2.1.4.: „PL_N_Równoważnik co najmniej 1/2 etatu - specjalista w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny - w oddziale szpitalnym lub poradni przyszpitalnej.” 1.2.3.3.: „PL_W_Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.” W dniu 14.06.2023 r. Oferent przesłał pismo informujące, że nie zgadza się z odrzuceniem oferty z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie. Komisja Konkursowa pismem z dnia 15.06.2023 r. wysłała zapytanie w sprawie złożonego pisma Oferenta z prośbą o wyjaśnienie czy złożone pismo stanowi protest. W tym samym dniu Oferent przysłał pismo z informacją, że stanowi protest oraz informację uzupełniającą poprzednią argumentację. Dodatkowo Skarżący poinformował Komisję Konkursową, że *w maju 2023 r. przeszedł proces recertyfikacji zakończony pozytywnie, nowy certyfikat zostanie wydany po upływie ważności obecnie obowiązującego, zostanie przesłany po otrzymaniu*”. W 16.06.2023 r. Komisja Konkursowa postanowiła oddalić protest. W kontekście argumentów podniesionych w proteście nie znalazła podstaw do zmiany stanowiska i podtrzymała decyzję o odrzuceniu oferty z powodu

nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 3 i art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy Organ wyjaśnia jak niżej.

Skarżący składając ofertę założył, iż lista badań diagnostycznych, do których odsyłało pytanie nr 1.1.1.1. było zgodne z treścią Ogłoszenia oraz otrzymanymi materiałami informacyjno-szkoleniowymi. Skarżący udzielił odpowiedzi „TAK”, ponieważ zinterpretował pytanie jako zapewnienie dostępu do konsultacji diabetologicznej lub lekarza chorób wewnętrznych. Na obronę przedstawił umowę z podwykonawcą, którą wprowadzono na Portal Świadczeniodawcy i zaznaczone opcje według oferenta spełniają warunki konkursowe, które są zgodne z prawdą. Wyjaśnienia na powyższe nie zostały przyjęte przez Komisję Konkursową. Pytanie ankietowe dotyczy wykonywania badań diagnostycznych w ramach danego programu lekowego w lokalizacji. Zgodnie z Zarządzeniem nr 31/2023/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 lutego 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowego w §2.1 pkt 6 pojęcie lokalizacja zostało zdefiniowane następująco: „lokalizacja – budynek lub zespół budynków oznaczonych tym samym adresem albo oznaczonych innymi adresami, ale położonych obok siebie i tworzących funkcjonalną całość, w których zlokalizowane jest miejsce udzielania świadczeń”. W Umowie/promesie na realizację wymaganej konsultacji diabetologicznej lub lekarza chorób wewnętrznych wskazano w §1 pkt 3, że świadczenia będą wykonywane w siedzibie Przyjmującego zamówienie, która znajduje się pod innym adresem. Komisja Konkursowa nie zarzuciła oferentowi braku dostępu do wymaganej konsultacji specjalistycznej. W ocenie Komisji Konkursowej w przypadku tego pytania ankietowego nieprawdą było potwierdzenie, że dostęp do konsultacji realizowany jest w lokalizacji oferenta. W ocenie organu działania Komisji Konkursowej były prawidłowe.

W odniesieniu do pytania ankietowego 1.2.1.4 „PL_N_Równoważnik co najmniej 1/2 etatu - specjalista w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny - w oddziale szpitalnym lub poradni przyszpitalnej.” Komisja Konkursowa wykazała skarżącemu, że z treści umowy podwykonawstwa nie wynika wymiar godzinowy pracy psychologa oraz brak jest psychologa w personelu oddziału lub poradni zgłoszonych do oferty. Jako miejsce realizacji

konsultacji psychologa klinicznego wskazano w §1 pkt 3 umowy podwykonawczej, że świadczenia będą wykonywane w siedzibie Przyjmującego zamówienie, która znajduje się pod innym adresem. Pytanie ankietowe według Komisji Konkursowej jasno określa także minimalny wymiar etatu psychologa zgłoszonego do realizacji programu, który to czas jest promowany dodatkowymi punktami rankingującymi. W załączonej umowie nie zawarto takich informacji. Komisja Konkursowa w przypadku tego pytania ankietowego stwierdziła, że nieprawdą było potwierdzenie, iż dostęp do psychologa klinicznego realizowany jest w minimalnym wymiarze ½ etatu w oddziale lub poradni oferenta, a pytanie ankietowe jest jasne i czytelne i dotyczy konkretnej sytuacji. Również w tym działaniu Komisji Konkursowej organ nie dopatrywał się naruszenia przepisów prawa.

W pytaniu ankietowym 1.2.3.3.: „PL_W_Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.” Oferent udzielił odpowiedzi „TAK” i załączył certyfikat ważny do 26.06.2023 r. Złożył też wyjaśnienia, że w maju 2023 r. został zakończony pozytywnie proces recertyfikacji i zostanie wydany nowy certyfikat po upływie ważności obecnego. W uzasadnieniu odpowiedzi na protest Komisja Konkursowa wskazała, że certyfikat ISO 27 001 musi być ważny przez cały czas związania ofertą i cały czas obowiązywania umowy. Zgodnie bowiem z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w brzmieniu: „Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej” - Komisja Konkursowa uznała, że Odwołujący podał nieprawdziwe informacje i zdecydowała o odrzuceniu oferty.-

W ocenie Organu Komisja Konkursowa prawidłowo przyjęła, że Odwołujący nie spełniał dodatkowo ocenianego warunku posiadania certyfikatu systemu bezpieczeństwa informacji, albowiem przedłożony certyfikat był ważny do 26.06.2023 r.-

Jednakże mając na uwadze wyjaśnienia Odwołującego składane w trakcie postępowania konkursowego, a także argumenty podniesione w proteście i odwołaniu, Organ stoi na stanowisku, iż nie można Odwołującemu zarzucić celowego działania ukierunkowanego na wprowadzenie w błąd Komisji Konkursowej i uzyskanie dodatkowych, nienależnych punktów

w ocenie oferty, a tym samym nie można uznać działania Odwołującego za tzw. „kłamstwo ofertowe”, które mogłoby stanowić uzasadnienie do odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy (w zakresie pytania ankietowego 1.2.3.3.).

W świetle powyższego Organ uznał, że Odwołujący nie dopuścił się tzw. „kłamstwa ofertowego” udzielając odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 1.2.3.3., czyli kierunkowego działania mającego na celu uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu w wyniku przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji. Nie jest to sytuacja, w której oferent bezpodstawnie twierdzi, że spełnia warunek rankingujący, nie przedstawiającym przy tym wymaganego dokumentu potwierdzającego jego twierdzenie. Na gruncie rozpatrywanej sprawy zasadnym było dokonanie przez Komisję Konkursową zmiany odpowiedzi ankietowej w pytaniu: 1.2.3.3.: „PL_W_Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.” z „TAK” na NIE” i w konsekwencji nieprzyznanie oferentowi punktów rankingujących. Z uwagi na działanie systemu informatycznego wykorzystywanego do obsługi postępowania konkursowego, czynność technicznej zmiany odpowiedzi ankietowych byłaby niezbędna w celu przypisania prawidłowej liczby punktów za udzielone w ofercie odpowiedzi ankietowe, o czym należało oferenta poinformować.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie odpowiedzi na

pytanie ankietowe nr 1.1.1.1. oraz na pytanie ankietowe nr 1.2.1.4. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. W zakresie pytania ankietowego nr 1.2.3.3 nie sposób zgodzić się z argumentacją podaną przez Komisję Konkursową. Komisja Konkursowa powinna uwzględnić argumenty Odwołującego wskazane w wyjaśnieniach złożonych podczas postępowania konkursowego i w konsekwencji nie przyznać oferentowi punktów rankingujących. Stwierdzić jednak należy, że powyższe uchybienie pozostaje bez wpływu na ostateczną i prawidłową decyzję Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Proszę o wyrażenie

(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

- 1) Okulus Plus Centrum Okulistyki i Optometrii Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-123 Katowice, ul. Czerwieńskiego 6
- 2) SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonía w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, ul. Bytomska 41
- 3) WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
- 4) Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 41-250 Czeladź, ul. Szpitalna 40
- 5) Centrum Medyczne MAVIT Spółka z o.o., 01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61
- 6) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie ALFA Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Grażyny 9
- 7) Optegra Polska sp. z o.o, 02-366 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 18
- 8) SZPITAL EUROMEDIC SPÓŁKA AKCYJNA, 40-519 Katowice, ul. Tadeusza Kościuszki 92b
- 9) PROVISUS BADANIA KLINICZNE SP. Z O.O., 42-290 Częstochowa, ul. Rędzicka 112
- 10) PRIMUS Sp. z o.o, 42-470 Brudzewice, ul. Szkolna 12
- 11) SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, 03-715 Warszawa, ul. Stefana Okrzei 1A
- 12) I Wydział Gospodarki Lekami w miejscu
- 13) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 14) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, st. specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735 19 77