

znak: WAG-II.261.32.2020
WAG-II.W.....¹³⁴⁵⁹.....AB.2020

Katowice, dnia 22 maja 2020 r.

.....
WYKONAWCY
.....

dotyczy: Świadczenie usługi transmisji danych pomiędzy siedzibą Śląskiego OW NFZ w Katowicach, Centrum zapasowym a delegaturami (zamówienie nr 6/pn/2020)

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2016 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „pzp”, przekazuję Państwu treść wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ – zapytań do SIWZ, jakie w dniu 19.05.2020 r. wpłynęły w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień (odpowiedzi).

Wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ został złożony z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pzp.

Zapytanie nr 1

Zamawiający w par. 1 ust. 15 wzoru umowy zastrzega możliwość rezygnacji z usług bez ponoszenia kosztów i przy zmniejszeniu wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż umowy w sprawie zamówień publicznych są umowami zawieranymi na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wykonawca na etapie składania oferty musi mieć pewność, że projekt będzie rentowny. W celu właściwego oszacowania ryzyka w projekcie, prosimy o zmianę zapisów umowy w taki sposób, aby ograniczyć możliwość rezygnacji z usług do 1 lokalizacji w okresie trwania umowy.

Zapytanie nr 2

Zamawiający w par. 1 ust. 16 wzoru umowy zastrzega możliwość zawieszenia czasowego usług bez ponoszenia kosztów. Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienia dotyczące czasowego zawieszenia usług są niezgodne z Ustawą PZP. Umowy w sprawie zamówień publicznych są umowami zawieranymi na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Czasowe zawieszenie usług bez naliczania opłat abonamentowych może spowodować nierentowność prowadzonego projektu. Wykonawca powinien znać dokładnie zakres przedmiot

zamówienia, który ma wykonywać, aby móc właściwie oszacować koszty projektu. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie powyższego zapisu z wzoru umowy lub doprecyzowanie w jakich okresach i które usługi mogą być zawieszane oraz na jaki maksymalny czas usługi te mogą zostać zawieszane, tak aby Wykonawca mógł oszacować ryzyko.

Odpowiedź (wyjaśnienie) – dotyczy zapytania nr 1 i nr 2

Zamawiający jako podmiot należący do sektora finansów publicznych zobligowany jest przewidzieć i uregulować przypadki opisane w §1 ust.15 oraz ust.16 wzoru umowy, wykazując w ten sposób dbałość o interes publiczny.

Należy podnieść, iż zarówno ewentualna likwidacja lokalizacji bądź zmiana lokalizacji na inną, a także czasowa rezygnacja z korzystania z usług Wykonawcy w jednej lub kilku lokalizacjach objętych umową, stanowią przypadki szczególne, które - jeżeli wystąpią - będą podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nie wykluczając okoliczności od Zamawiającego niezależnych.

Wykonawca zobowiązany jest skalkulować w cenie oferty wszelkie koszty, w tym również koszty ryzyka związanego z opisanymi przypadkami.

Biorąc pod uwagę założony okres realizacji umowy (2 lata), regulację §1 ust.15 i ust.16 wzoru umowy należy ocenić jako uzasadnioną.

W tym miejscu zasadne jest przywołanie wyroku KIO 26/19 z dnia 28.01.2019 r., w którym stwierdzono: „W przypadku zawieszenia usług ciężko mówić o tym, aby okoliczność ta generowała po stronie wykonawców wymierne koszty, skoro w tym czasie nie będą oni zobowiązani do świadczenia usług w danej Lokalizacji (...).

W związku z powyższym ewentualne koszty utrzymania łącza przez wykonawcę w okresie zawieszenia świadczenia usług będą mieć charakter marginalny z punktu widzenia całego przedmiotu zamówienia, zaś ryzyko ich ewentualnego wystąpienia, w ocenie Izby, może być oszacowane i uwzględnione przez wykonawcę w cenie oferty. Izba stoi na stanowisku, iż biorąc pod uwagę charakter i skalę działalności Zamawiającego, jak i planowany okres obowiązywania umowy, nie sposób odmówić Zamawiającemu prawa do zastrzeżenia sobie możliwości rezygnacji z części usług czy też ich tymczasowego zawieszenia, okoliczność ta wynika bowiem z jego uzasadnionych potrzeb.”

Zapytanie nr 3

Dot. par. 4 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, iż w sytuacji w której wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może

korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art.188 § 1 kc).

Odpowiedź (wyjaśnienie)

W §4 wzoru umowy wprowadza się **ust.1b** w brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza dokonywanie płatności z góry za dany miesiąc, na zasadach opisanych w §4 ust.1 umowy. W takiej sytuacji podstawą zapłaty należności z tytułu pierwszego miesiąca świadczenia usługi będzie *protokół uruchomienia*, zaś podstawą zapłaty kolejnych faktur będzie każdorazowo pisemne potwierdzenie prawidłowej realizacji umowy dotyczące poprzedniego miesiąca, podpisane przez przedstawiciela Zamawiającego wskazanego w §1 ust.10 umowy, z zastrzeżeniem §4 ust.3 umowy.”

Zapytanie nr 4

Zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 04.01.1995 r. (III CZP 164/94), „(...) podniósł, iż art. 454 k.c. jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego – korzystając z wolności kontraktowania (zasada swobody umów - art. 353¹ k.c.) – mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego. (...) Możliwe są więc tutaj różne rozwiązania, np. przyjęcie, że terminem zapłaty jest dzień obciążenia rachunku dłużnika, albo dzień wydania stosownej dyspozycji bankowi prowadzącemu rachunek dłużnika; wszystko jednak – co zaznaczono – zależy od postanowień stron stosunku zobowiązaniowego.”

Zapis §4 ust.8 wzoru umowy umożliwia Zamawiającemu, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia finansów publicznych, jednoznaczne określenie momentu zapłaty faktury. W związku z powyższym, brzmienie §4 ust.8 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

Zapytanie nr 5

Zamawiający w par. 5 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w rozpoczęciu świadczenia usługi, za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Uwzględnienie w §5 ust.6 wzoru umowy okoliczności wyłączających sankcję w postaci kary umownej de facto znacznie ogranicza odpowiedzialność Wykonawcy; w sytuacji niedotrzymania terminu rozpoczęcia świadczenia usługi Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w przypadkach spowodowanych okolicznościami leżącymi po stronie Zamawiającego, w przypadku wystąpienia okoliczności siły wyższej, a także w przypadku ogłoszenia przez właściwe organy stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie postulowanej przez Wykonawcę zmiany.

Zapytanie nr 6

Zamawiający w par. 5 ust. 1 wzoru umowy zastrzegł sobie prawo naliczania kar umownych, które w naszej ocenie są zbyt wygórowane. W skrajnym przypadku mogą doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego tj. do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją znacznie przewyższyć. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za świadczone usługi. Czy wobec tego Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar o połowę?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Ocena przyjętej we wzorze umowy wysokości kar umownych winna odbywać się przy uwzględnieniu wagi okoliczności, których kara dotyczy – należy zwrócić uwagę, iż kary umowne zostały przewidziane wyłącznie w przypadkach istotnych i newralgicznych z punktu widzenia celu realizowanej umowy, ciągłości i prawidłowości świadczonej usługi; opisanych we wzorze umowy okoliczności zawieszających bieg terminu na usunięcie awarii, wyłączających odpowiedzialność Wykonawcy, a tym samym naliczenie kary umownej – por. §2 ust.4-ust.7 oraz §5 ust.6 wzoru umowy; a także okoliczności, iż termin usunięcia awarii oraz łączna moc urządzeń Wykonawcy zaoferowane w ofercie podlegają ocenie w II i III kryterium oceny ofert, a więc będą miały wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej oraz udzielenie zamówienia konkretnemu Wykonawcy wybranemu między innymi w oparciu o wyżej przywołane kryteria.

Uwzględniając powyższe, po dokonaniu ponownej analizy kwestii wysokości kar umownych, Zamawiający obniża wysokość kar umownych, nadając **pkt 1-pkt 4 w §5 ust.1 wzoru umowy** następujące brzmienie:

- 1) w wysokości **50,00 zł** za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu rozpoczęcia świadczenia usługi wynikającego odpowiednio z §1 ust.2 umowy, niezależnie od tego, ilu lokalizacji niniejsze dotyczy. Jeżeli opóźnienie przekroczy 14 dni Zamawiający uprawniony jest do skorzystania z możliwości **rozwiązania umowy** oraz naliczenia Wykonawcy dodatkowo kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust.1 umowy;
- 2) w wysokości **100,00 zł** za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w stosunku do terminu usunięcia awarii, o którym mowa w §2 ust. 3 umowy w lokalizacji w Katowicach 1) przy ul. Kossutha 13 lub 2) w Centrum zapasowym przy ul. Gospodarczej 12, przy czym kara będzie naliczana odrębnie dla każdej z ww. lokalizacji;

- 3) w wysokości **25,00 zł** za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w stosunku do terminu usunięcia awarii, o którym mowa w §2 ust. 3 umowy, w którejkolwiek z pozostałych lokalizacji poza wymienionymi w pkt 2), przy czym kara będzie naliczana odrębnie dla każdej z lokalizacji;
- 4) w wysokości **50,00 zł** za każde 10W przekroczonej łącznej mocy urządzeń użytych przez Wykonawcę wskazanej w załączniku nr 1 do umowy.

Zapytanie nr 7

Zamawiający w par. 5 ust. 5 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Usługa transmisji danych, będąca przedmiotem zamówienia nie jest usługą powszechną w rozumieniu art.81 ust.1 ustawy z dnia 16.07.2004 r. Prawo telekomunikacyjne (j.t. Dz.U. z 2019, poz.2460); nie podlega zatem regulacji dotyczącej postępowania reklamacyjnego przewidzianej w cyt. Rozporządzeniu. Kodeks cywilny nie reguluje powyższej kwestii przepisami bezwzględnie obowiązującymi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego – korzystając z wolności kontraktowania (zasada swobody umów - art. 353¹ k.c.) – mogą ułożyć treść stosunku zobowiązaniowego według swojego uznania. Postanowienie § 5 ust. 5 umowy nie narusza bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

Zapytanie nr 8

Zamawiający w par. 5 ust. 2 wzoru umowy przewiduje możliwość rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości zamówienia w przypadku, gdy suma kar umownych za niedziałanie lub nieprawidłowe działanie usług przekroczy 10% wartości zamówienia. Jednocześnie w par. 5 ust. 3 przewiduje możliwość rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej w wysokości 5% wartości zamówienia w przypadku, gdy suma kar naliczonych z tytułów wskazanych w par. 5 ust. 1 pkt 2-4 (dotyczące niedziałania lub niewłaściwego działania usług) przekroczy 5% wartości zamówienia. W naszej ocenie Zamawiający zastosował 2 wysokości kar umownych de facto za te same przewinienia. W umowie zastrzec można kilka kar umownych (w razie zaistnienia różnych przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania) i zsumować je w razie zaistnienia podstaw do naliczenia kilku lub wszystkich z nich. Jednakże nie można stosować i sumować kilku kar za jedno przewinienie. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie jednego z paragrafów umowy.

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Wyjaśnia się, iż zapis §5 ust.2 zd.1 wzoru umowy dotyczy skorzystania z możliwości rozwiązania umowy oraz naliczenia Wykonawcy dodatkowo kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto umowy określonego w §3 ust.1 umowy - w sytuacji, gdy stan awarii, tj. niedziałania lub

nieprawidłowego (wadliwego) działania usługi w danej lokalizacji będzie utrzymywał się przez kolejne 14 dni.

Zapis §5 ust.3 wzoru umowy dotyczy zaś przypadku skorzystania z możliwości rozwiązania umowy oraz naliczenia Wykonawcy dodatkowo kary umownej w wysokości 5% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust. 1 umowy - w sytuacji, gdy suma kar umownych, o których mowa w §5 ust.1 pkt 2-4 (szerszy zakres tytułów naliczenia kar umownych) przekroczy 5% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust.1 umowy.

Powyższe regulacje są zatem zróżnicowane, a sankcja w postaci rozwiązania umowy i naliczenia dodatkowej kary umownej wskazana została jako uprawnienie Zamawiającego, z którego może, ale nie musi bezwzględnie skorzystać.

Warto również zwrócić uwagę, iż powyższe regulacje mają na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego jako podmiotu należącego do sektora finansów publicznych przed nierzetelnymi Wykonawcami, którzy mimo uzyskania zamówienia nie będą w stanie zapewnić ciągłości i wysokiej jakości świadczonej usługi, a przypadki nieprawidłowego realizowania usługi będą miały znamiona powtarzalności i uporczywości.

Niezależnie od powyższego, po ponownej analizie zapisów §5 ust.2 wzoru umowy, Zamawiający wykreśla z §5 ust.2 wzoru umowy zd.2 w brzmieniu: „*Takie samo uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w sytuacji, gdy suma kar naliczonych z tytułu niedziałania lub nieprawidłowego działania usługi przekroczy 10% ww. wynagrodzenia całkowitego brutto umowy.*”

Zapytanie nr 9

Czy w przypadku, gdy Wykonawca będzie instalował w poszczególnych lokalizacjach jedynie urządzenia w pomieszczeniach gdzie zakończone będą dane usługi (zgodnie z OPZ w pomieszczeniach serwerowni Śląskiego OW NFZ) to wymagane jest złożenie oświadczenia o stosownych uzgodnieniach z właścicielem danego obiektu? W przypadku instalacji jedynie urządzeń końcowych prace instalacyjne będą wykonywane tylko w pomieszczeniu Zamawiającego, na co akceptacja właściciela obiektu nie jest wymagana.

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Umieszczenie urządzeń w szafie Zamawiającego (w serwerowni Zamawiającego w danej lokalizacji) nie wymaga dokonania uzgodnień, o których mowa w pkt III ppkt 2 SIWZ.

W tym wypadku Zamawiający nie przewiduje jednak umieszczenia w swoich szafach RACK 19' urządzeń o łącznej wysokości przekraczającej 3U, z uwagi na istniejące uwarunkowania.

Zapytanie nr 10

Z uwagi na wymóg Zamawiającego rozdzielności infrastruktury obecnie świadczonej usługi przez 3S i usługi zapasowej transmisji danych prosimy o informację czy obecne rozwiązane transmisji danych od 3S jest świadczone w oparciu o infrastrukturę własną 3S? Jeżeli dana lokalizacja nie jest świadczona na infrastrukturze własnej 3S to prosimy o informację infrastruktury jakich operatorów w poszczególnych lokalizacjach nie należy wykorzystywać?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający informuje, iż usługa w lokalizacji w Katowicach przy ul. Kossutha 13 oraz w Centrum zapasowym przy ul. Gospodarczej 12 w Katowicach, świadczona jest w oparciu o infrastrukturę własną firmy 3S S.A. Natomiast w delegaturach wykorzystywana jest infrastruktura Orange.

Zapytanie nr 11

Czy opóźnienie pomiędzy poszczególnymi lokalizacjami jest rozumiane jako czas potrzebny do przesyłania pakietów od nadawcy do odbiorcy? Opóźnienie jest mierzone dla przesyłania pakietów w jedną stronę i nie jest to RTD, czyli czas potrzebny na przesłanie pakietu w obu kierunkach.

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Opóźnienie pomiędzy poszczególnymi lokalizacjami rozumiane jest jako czas potrzebny do przesyłania pakietów od nadawcy do odbiorcy.

Zapytanie nr 12

Czy z uwagi na wymóg zapewnienia zapasowej usługi transmisji danych Zamawiający dopuści łącza które będą miały parametry gorsze niż 8ms opóźnienia między poszczególnymi lokalizacjami? Czy Zamawiający dopuści łącza o czasie opóźnień 25ms między poszczególnymi lokalizacjami?

Zapytanie nr 13

Czy w przypadku wymogu zapewnienia czasów opóźnień na poziomie które wymagają od Wykonawcy technologii w której nie jest w stanie dostarczyć łącze w wymaganym czasie możliwe będzie świadczenie usługi przez okres np. 4-5 miesięcy (okres potrzebny na budowę łącza w innej technologii) z czasami opóźnień przekraczającymi wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź (wyjaśnienie) – dotyczy zapytania nr 12 i nr 13

Zamawiający podtrzymuje wszystkie wymogi opisane w formularzu opis przedmiotu zamówienia, mając na względzie założony poziom jakości usługi podyktowany koniecznością zapewnienia właściwego działania wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów i aplikacji.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametru, o którym mowa pod lit.d formularza opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga zapewnienia opisanych w formularzu opis przedmiotu zamówienia parametrów świadczenia usługi w całym okresie jej realizacji.

Zapytanie nr 14

Prosimy o informację jakiego typu urządzenia będą podłączone pod usługę po stronie Zamawiającego, czy będą to switche czy routery?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający informuje, iż urządzeniami podłączonymi pod usługę po stronie Zamawiającego będą routery.

Zapytanie nr 15

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oddania usług w postaci wariantu łączy punkt-punkt poszczególne relacje na jednym porcie fizycznym mają być udostępnione pod oddzielnymi VLANami, a kierowaniem ruchu do określonego VLANu będzie zarządzało urządzenie Zamawiającego.

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający potwierdza, iż kierowaniem ruchu do określonego VLANu będzie zarządzało urządzenie Zamawiającego.

Zapytanie nr 16

Zamawiający w treści SIWZ oraz Formularzu oferty wymaga przed złożeniem oferty, w przypadku instalacji nowej infrastruktury technicznej, dokonanie uzgodnień z właścicielami obiektów. Wykonawca informuje, że musi w takiej sytuacji wykonać uzgodnienia i przedstawić do zatwierdzenia projekt /koncepcję wykonawczą. Natomiast zlecenie takich prac jest kosztowne, a koszt ten Wykonawca musi ponieść jeszcze przed złożeniem oferty, bez gwarancji pozyskania zamówienia. W naszej ocenie zapis ten powoduje ograniczenie konkurencji i działa zarówno na niekorzyść potencjalnych Wykonawców, jak i na niekorzyść Zamawiającego. Potencjalni Wykonawcy nie mają szansy złożyć oferty, poza Wykonawcą świadczącym dotychczas usługi dla Zamawiającego, natomiast Zamawiający pozbawia siebie możliwości otrzymania konkurencyjnych ofert. Czy wobec powyższego Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu?

Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający nie żąda od Wykonawcy przedkładania projektu/koncepcji wykonawczej, na które wskazuje Autor zapytania. W omawianym przypadku Wykonawca winien w formularzu oferty złożyć odpowiednie oświadczenie, iż przed złożeniem oferty dokonał stosownych uzgodnień z właścicielem danego obiektu w kwestii przyjętych rozwiązań technicznych związanych z uruchomieniem usługi w danej lokalizacji, uzyskując jego akceptację (na piśmie lub pocztą elektroniczną e-mail). W pkt III ppkt 2 SIWZ opisano sytuację, w której wymagane jest dokonanie uzgodnień z właścicielem/ administratorem obiektu.

Dokonanie takich uzgodnień przed złożeniem oferty wydaje się być jedynym optymalnym oraz działającym w interesie Wykonawcy rozwiązaniem, które umożliwia złożenie oferty oraz pozwala na uniknięcie komplikacji na etapie realizacji umowy.

Wszelkie koszty związane z instalacją nowej infrastruktury technicznej w danej lokalizacji w rozumieniu przyjętym w pkt III ppkt 2 SIWZ, w tym ewentualne koszty dokonania przez Wykonawcę uzgodnień z właścicielami/ administratorami obiektów, koszty montażu urządzeń wewnątrz oraz na zewnątrz budynku oraz koszty związane z ich utrzymaniem, obciążają wyłącznie Wykonawcę. Wykonawca ponosi także koszty związane z ewentualnym utrzymaniem infrastruktury technicznej.

Zapisy zawarte w pkt III ppkt 2 SIWZ należy uznać za optymalne.

Dokonane niniejszym pismem zmiany treści SIWZ nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu; nie wymagają również przedłużenia terminu składania ofert.

Zmian dokonuje się na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Karuzyna Klis

Z upoważnieniem
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
KIEROWNIK
DZ. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

8 22.05.2020