

znak: WAG-II.261.55..2020  
WAG-II.W.143.0.45....KCh.2020

Katowice, dnia 6 października 2020 r.

.....  
**WYKONAWCY**  
.....

dotyczy: dostawa zestawów komputerowych, drukarek oraz komputerów przenośnych wraz z osprzętem  
(zamówienie nr 12/pn/2020).

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2016 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm), zwanej dalej „pzp”, przekazuję Państwu treść wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ – zapytań do SIWZ, jakie wpłynęły w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień (odpowiedzi).

Wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ zostały złożone z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pzp. W treści zapytań zachowano pisownię oryginalną.

**Zapytanie nr 1**

Opis przedmiot zamówienia – pakiet I oraz pakiet II

„zgodność ze standardem EPEAT” oraz „zgodność ze standardem EPEAT Gold”

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej - sygn. akt: KIO 483/11 z dnia 23 marca 2011 r. proszę o wykreślenie z wymagań SIWZ zgodności ze standardem EPEAT oraz EPEAT Gold.

EPEAT nie jest ani normą, ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Żądanie zgodności z dokumentem, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA w ocenie Wykonawcy narusza zasadę równego traktowania wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zrezygnuje ze wymagania zgodności z standardem EPEAT oraz EPEAT Gold?

### **Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie cytowanych zapisów.

Żądanie przez Zamawiającego zgodności ze standardem EPEAT, przy dopuszczeniu standardów równoważnych, jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Pomimo, iż kwestia ta nie stanowi elementu pytania Wykonawcy, przy tej okazji pragnę również wyjaśnić, iż Zamawiający, jako jeden z podmiotów realizujących politykę zielonych zamówień publicznych, dąży do tego, aby uzyskać towary, usługi i roboty budowlane, których oddziaływanie na środowisko w trakcie ich cyklu życia jest mniejsze w porównaniu do towarów, usług i robót budowlanych o identycznym przeznaczeniu, jakie zostałyby zamówione w innym przypadku (definicja wg Komisji Europejskiej – źródło: UZP – <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/zrownowazone-zamowienia-publiczne/zielone-zamowienia>). Standard EPEAT kwalifikuje produkty m.in. pod kątem takich kryteriów środowiskowych jak energooszczędność, zarządzanie recyklingiem, opakowanie, konstrukcja ułatwiająca likwidację zużytego produktu, żywotność produktu i przedłużenie cyklu eksploatacji czy też redukcja lub eliminacja materiałów szkodliwych dla środowiska. Stąd posłużenie się ww. standardem przez Zamawiającego jest zasadne. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż wymóg ten nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 pzp). Jak wielokrotnie wypowiedała się Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy powszechne – nie stanowi naruszenia ww. zasady, ani zasady zachowania uczciwej konkurencji fakt opisania przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż część działających na rynku Wykonawców nie jest w stanie ich spełnić (zob. np. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 09.11.2005 r., Sygn. Akt V Ca 362/04), nie ma bowiem wątpliwości, iż znaczna część Wykonawców na rynku polskim spełnia wskazane wymagania. Pragnę także zwrócić uwagę na wyrok KIO z 20.10.2017 r., sygn. akt KIO 2058/17, KIO 2066/17, przedmiotem którego co prawda nie było rozstrzygnięcie zasadności żądania spełnienia standardu EPEAT, jednakże posługiwanie się przez zamawiającego w postępowaniu tym wymogiem nie zostało przez Izbę w żaden sposób zakwestionowane. Podobnie inne wyroki (zob. np. sygn. akt KIO 1677/12).

Należy również zauważyć, iż sam wymóg zgodności ze standardem EPEAT stanowi jednocześnie realizację wymagań art. 30 ust.1 pkt 1 pzp w zakresie wymagań środowiskowych, a w przedmiotowym postępowaniu dopuszczono możliwość zastosowania standardów równoważnych do standardu EPEAT Gold (patrz pkt III ppkt 3 SIWZ oraz formularz opis równoważności).

### **Zapytanie nr 2**

Monitory : ( dotyczy Pakiet 1 - Monitor TYP1 i TYP2 , oraz Pakiet 2 - Monitor TYP1 i TYP2 )

Wymagacie Państwo dla wszystkich monitorów wbudowanych głośników stereo, w każdym po minimum 2 porty USB.

Czy fabrycznie montowana przez producenta (nieograniczająca możliwości regulacji i portów ) stereofoniczna listwa dźwiękowa USB zasilana z portu USB w monitorze z hubem USB mającym 4 porty USB spełni Państwa wymagania ?

### **Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Tak, fabrycznie montowana przez producenta (nieograniczająca możliwości regulacji i portów) stereofoniczna listwa dźwiękowa USB zasilana z portu USB w monitorze z hubem USB mającym 4 porty USB spełni wymagania Zamawiającego, pod warunkiem, że urządzenie jest w sposób trwały zespolone z monitorem oraz spełnia pozostałe wymogi zawarte w formularzu opis przedmiotu zamówienia. W powyższej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia niezbędnego okablowania.

### Zapytanie nr 3

Monitory : ( dotyczy Pakiet 1 - Monitor TYP1 i TYP2 , oraz Pakiet 2 - Monitor TYP1 i TYP2 )

Wymagacie Państwo dla wszystkich monitorów zgodności ze standardem EPEAT. Jedynie dla monitora dla Pakietu 1 – Monitor TYP2 wymagana jest inna zgodność - EPEAT GOLD.

Według nowej certyfikacji od stycznia 2019 („EPEAT 2019”) zaostrożono warunki i dawne normy EPEAT GOLD spełniają obecnie monitory ze standardem EPEAT Silver. I dotyczy to wszystkich producentów.

Czy uznacie Państwo oferowany monitor dla pakietu 1 , TYP2 zgodny ze standardem EPEAT Silver za spełniający wymagania OPZ ?

### Odpowiedź (wyjaśnienie)

W celu ujednoczenia zapisów dotyczących standardu EPEAT (dot. **wyłącznie monitorów**), Zamawiający dokonuje zmian w treści SIWZ: (zwrot „EPEAT GOLD” w zakresie dotyczącym monitorów otrzymuje brzmienie „EPEAT”):

- strona nr 5 SIWZ oznaczona „po zmianie” w załączeniu,
- formularz opis przedmiotu zamówienia - oznaczony „po zmianie” w załączeniu,
- formularz opis równoważności – oznaczony „po zmianie” w załączeniu,

Zmian dokonuje się na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W celu umożliwienia Wykonawcom uwzględnienia w treści oferty udzielonych odpowiedzi oraz zmian wprowadzonych niniejszym pismem, w oparciu o art. 38 ust.6 pzp, przedłużam termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. do dnia 09.10.2020 r. do godz. 12.00. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 13.00.

Tym samym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania i otwarcia ofert ulegają zapisy pkt X lit.D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi (wyjaśnienia), a także wprowadzone zmiany, stanowią część SIWZ.

### Załączniki:

1. Formularz opis przedmiotu zamówienia – Pakiet I - PO ZMIANIE
2. Formularz opis równoważności – Pakiet I - PO ZMIANIE
3. Str.5 SIWZ – PO ZMIANIE

Z poważaniem

NACZELNIK  
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Katarzyna Kliś

Z upoważnienia Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

06.10.2020 r. abza

p.o. KIEROWNIKA  
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Mariusz Partyka

Magdalena Jagła  
Radca Prawny