

Katowice, dnia 21.12.2020 r.

Znak sprawy: **WO-I.422.4.2020**

Znak pisma: WO-I.W.191956.Ppo.2020

DECYZJA Nr 1/12/2020/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o., ul. Leopolda Markiefki 87, 40-211 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.12.2020 r. do 31.12.2020 r., kod postępowania: 12-20-000235/REH/05/2/05.1310.408.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych, przy udziale stron:

- 1) TOMMED sp. z o.o., 40-648 Katowice, ul. Stanisława Łętowskiego 32
- 2) CENTRUM MEDYCZNE TOMMED sp. z o.o. S.k., 40-662 Katowice, ul. Aleksandra Fredry 22
- 3) AMED Sp. z o.o., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c
- 4) Centrum REHABILIS Sp. z o.o., 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Walerego Wróblewskiego 67
- 5) EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59

orzekam:**oddalić odwołanie,****UZASADNIENIE**

W dniu 19.10.2020 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.12.2020 r. do 31.12.2020 r., kod postępowania: 12-20-000235/REH/05/2/05.1310.408.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na obszarze obejmującym m. Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 755.810,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 2.11.2020 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być

spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-20-000235/REH/05/2/05.1310.408.02/01/5/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 5 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Cztery oferty – w tym oferta Odwołującego – zostały odrzucone jako niespełniające wymagań. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert i w dniu 4.12.2020 r. ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.12.2020 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- niewłaściwe zastosowanie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z treścią uchwały Rady Ministrów Nr 67/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie programu rządowego pn. „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020” i odrzucenie złożonej oferty pomimo tego, że nie uchybiała ona warunkom określonym w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, a następnie niezastosowanie art. 153 ust. 6 ustawy i brak uwzględnienia uzasadnionego protestu oraz oceny i uwzględnienia oferty Spółki pomimo tego, że dysponowała ona sprzętem do ćwiczeń równoważnych, jednak nie była w stanie tego wykazać w omawianej kategorii, wskazując go jednak wśród sprzętu do ćwiczeń sensorycznych i drobnego sprzętu;
- naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, wyrażające się w odrzuceniu oferty Spółki z uwagi na brak wykazania posiadania urządzenia do ćwiczeń równoważnych pomimo, iż nie była w stanie tego uczynić, a ponadto dysponuje sprzętem do takich ćwiczeń wykazanym w innych kategoriach w ofercie;
- naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący uczciwej konkurencji, wyrażające się w odrzuceniu oferty Spółki z uwagi na brak wykazania posiadania urządzenia do ćwiczeń równoważnych pomimo, iż nie była w stanie tego uczynić, a ponadto dysponuje sprzętem do takich ćwiczeń wykazanym w innych kategoriach w ofercie.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż warunki techniczne konkursu i sporządzenia oferty nie pozwalały zgłosić posiadania urządzeń do ćwiczeń równoważnych, którymi oferent dysponuje, a samo pojęcie „sprzętu do ćwiczeń równoważnych” jest

wysoko niekonkretne i za nieuzasadnione uznać należy wyciąganie tak daleko idących konsekwencji jak odrzucenie oferty z uzasadnieniem braku jego posiadania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1787),
- uchwały nr 67/2020 Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie programu rządowego pn. „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020” (M.P. z 2020 r. poz. 856),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 154/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ramach programu rządowego – Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych z wymaganiami wynikającymi ze wskazanych wcześniej przepisów. W wyniku tej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że 4 oferty – w tym oferta Odwołującego – nie spełniają warunków wymaganych i podlegają odrzuceniu. Przed odrzuceniem ofert Komisja Konkursowa zwróciła się do oferentów o pisemne wyjaśnienia odnośnie treści ofert. Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. znak: KK.4210.37.2020 KK.W. 166408.JKo.MKr.KW.2020 r., w związku z udzieleniem twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe *1.3.1.1. REH_W W okresie związanania z ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”*, Komisja Konkursowa wezwała oferenta do wyjaśnienia, w jaki sposób będzie spełniony warunek wymagany dotyczący posiadania sprzętu (urządzenia do ćwiczeń równoważnych), który został wskazany w załączniku do Programu „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”. Powyższe wynikało z faktu, że oferent w cz. VI Formularza Ofertowego – Szczegóły Oferty w żadnej z pozycji nie wykazał urządzenia do ćwiczeń równoważnych. Wyjaśnienia zostały złożone przez oferenta w terminie. W piśmie z dnia 16 listopada 2020 r., oferent oświadczył, że cyt.: *„Biorąc pod uwagę, że Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o. posiada niżej wymieniony sprzęt do ćwiczeń równoważnych, tj.: deska pochylna plastikowa, dysk do balansowania, dysk Jumper, podest równoważny, równoważnia Balance Bean, trampolina, trener równowagi 6 sztuk, trener równowagi Core Balance, wałek Fitball Roller. Odpowiedź na pytanie ankietowe 1.3.1.1 REH_W została odznaczona jako odpowiedź twierdząca.”* W konsekwencji Komisja Konkursowa stwierdziła, że na dzień złożenia oferty oferent nie spełnił wymagań załącznika do programu rządowego „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”, nie wykazując w ofercie urządzenia do ćwiczeń równoważnych. Przedstawione wyjaśnienia nie zostały przez Komisję

Konkursową przyjęte, gdyż skutkowałyby zmianą treści oferty, dopuszczalną wyłącznie do upływu terminu składania ofert i w konsekwencji oferta została odrzucona.

Pismem z dnia 19.11.2020 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując w uzasadnieniu, że w ofercie nie został wykazany sprzęt do ćwiczeń równoważnych, co stanowiło warunek obligatoryjny zgodnie z uchwałą nr 67/2020 Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie programu rządowego pn. „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”. W dniu 25.11.2020 r. Odwołujący złożył protest na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że posiada wymagany sprzęt do ćwiczeń równoważnych, a jedynie ograniczenia techniczne oprogramowania do przygotowania oferty i tzw. portalu świadczeniodawcy spowodowały, że nie można było tego sprzętu wykazać w ofercie. W dniu 27.11.2020 r. Komisja Konkursowa oddaliła protest wskazując, że dysponowanie sprzętem do ćwiczeń równoważnych i tym samym wykazanie go w ofercie było warunkiem wymaganym. Uzupełnienie oferty po upływie terminu do składania ofert jest niemożliwe i Komisja Konkursowa nie mogła uwzględnić sprzętu wskazanego przez Odwołującego na etapie wyjaśnień prowadzonych w części jawnej postępowania konkursowego lub w proteście.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego o naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez odrzucenie jego oferty należy stwierdzić, iż przepis ten jednoznacznie przesądza o odrzuceniu oferty, *„jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”* ustawy. W załączniku do Programu „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”, w cz. X, pkt. 2.1. Kinezyterapia – Wymogi ogólne – Wymagania sprzętowe (wyposażenie sali kinezyterapii) wymieniony został następujący wymagany sprzęt:

- 1) stół rehabilitacyjny/do terapii indywidualnej (preferowany stół z regulowaną wysokością i kątem zagłówka), drabinki rehabilitacyjne lub inne, spełniające takie same funkcje;
- 2) maty lub materace do kinezyterapii;
- 3) sprzęt do treningu w zmiennym oporze (hantle, kotle, taśmy elastyczne i inne);
- 4) sprzęt do treningu sensorycznego (np.: berety, podkłady sensoryczne, pianki);
- 5) sprzęt do treningu funkcjonalnego (np.: power ball, power stick, rotory do ćwiczeń kończyn dolnych i kończyn górnych);
- 6) urządzenia do ćwiczeń równoważnych;
- 7) Uniwersalny Gabinet Usprawniania Leczniczego (UGUL) lub inny system spełniający jego rolę;
- 8) stół lub tablica do ćwiczeń manualnych (ręki);
- 9) drobny sprzęt terapeutyczny np. poduszki, wałki, kliny i inne.

Bezspornym jest fakt, że Odwołujący nie wykazał w złożonej przez siebie ofercie urządzeń do ćwiczeń równoważnych. Odwołujący potwierdza taki stan rzeczy zarówno w proteście złożonym wcześniej do Komisji Konkursowej, jak i w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Tym samym nie ulega wątpliwości, że oferta Odwołującego nie spełniała wymagań, o których mowa w ustawie i przepisach wykonawczych i w związku z tym podlegała odrzuceniu.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości wyboru zdefiniowanego urządzenia do ćwiczeń równoważnych w programie ofertowym, na etapie rozpatrywania protestu Odwołującego Komisja Konkursowa wskazała, że wyżej wymienione urządzenia (w tym będące w posiadaniu oferenta urządzenia wymienione w piśmie z dnia 16 listopada 2020 r.) można było umieścić w opisie w pozycji: wyposażenie sali kinezyterapii lub wybrać ze słownika inne pozycje np. urządzenia do oceny równowagi, deski balansowe, sprzęt do treningu sensorycznego, drobny sprzęt terapeutyczny pod warunkiem wykazania ich w liczbie co najmniej dwóch z właściwym opisem jako urządzenia do ćwiczeń równoważnych. Innym akceptowalnym sposobem było złożenie wraz z wydrukiem ofertowym oświadczenia, w jaki sposób oferent spełnia warunek obligatoryjny dotyczący posiadania sprzętu do ćwiczeń równoważnych. Wskazany przez Odwołującego brak możliwości zdefiniowania urządzeń do ćwiczeń równoważnych z dostępnej w załączniku do programu listy nie zwalniał z obowiązku wykazania ich poprzez inne pozycje oferty lub w formie dodatkowego oświadczenia dołączonego do oferty.

Należy zwrócić uwagę, że świadczeniodawca chcący złożyć ofertę w danym postępowaniu zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które wskazują na wymogi konieczne, jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję Konkursową odrzucona. Zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega na tym, aby wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, sposób przeprowadzania wizytacji oferentów oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z oferentów. Komisja Konkursowa zweryfikowała wszystkie złożone oferty w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Należy podkreślić, że opierając się na wskazanych w ogłoszeniu podstawach prawnych część oferentów biorących udział w postępowaniu prawidłowo wskazała posiadane zasoby sprzętowe, niezbędne do udziału w postępowaniu. Na przykład jeden z oferentów wykazał w ofercie dwukrotnie salę do kinezyterapii i sprzęt do ćwiczeń sensorycznych, a w oświadczeniu załączonym do oferty wskazał, że jedna z instancji wykazanego wyposażenia dotyczy urządzeń do ćwiczeń równoważnych. Inny oferent załączył do oferty

oświadczenie, iż dysponuje urządzeniami do ćwiczeń równoważnych, spełniając tym samym warunek wymagany do udziału w postępowaniu konkursowym. Jeszcze inni oferenci w polach opisowych dotyczących wykazanego w ofercie sprzętu pobranego z portalu świadczeniodawcy zamieścili dopisek, iż są to urządzenia do ćwiczeń równoważnych.

Wśród złożonych były jednak oferty, w których – podobnie jak w ofercie Odwołującego – nie wykazano całego wymaganego wyposażenia. Równe traktowanie oferentów polegało m.in. na zastosowaniu wobec nich tych samych wymagań i kryteriów oceny ofert, co skutkowało odrzuceniem wszystkich ofert, w których nie wykazano sprzętu wymaganego do realizacji świadczeń objętych postępowaniem konkursowym. Dodatkowo należy wyjaśnić, że deklaracja Odwołującego odnośnie posiadania wymaganych urządzeń do ćwiczeń równoważnych przedstawiona w wyjaśnieniach do oferty, proteście i odwołaniu nie może zostać uwzględniona, gdyż wszystkie te dokumenty zostały złożone po terminie składania ofert. Stanowiłoby to nieuprawnione uzupełnienie oferty, które w świetle § 18 Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest niedopuszczalne po terminie składania ofert.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie, określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Rady Ministrów, Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
*Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach*
Piotr Nowak

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o., 40-211 Katowice, ul. Leopolda Markieffki 87
- 2) TOMMED sp. z o.o., 40-648 Katowice, ul. Stanisława Łętowskiego 32
- 3) CENTRUM MEDYCZNE TOMMED sp. z o.o. S.k., 40-662 Katowice, ul. Aleksandra Fredry 22
- 4) AMED Sp. z o.o., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c
- 5) Centrum REHABILIS Sp. z o.o., 41-106 Siemianowice Śląskie, ul. Walerego Wróblewskiego 67
- 6) EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a