

Katowice, dnia 1.09.2021 r.

Znak sprawy: **WO-I.422.4.2021**

Znak pisma: WO-I.W.171434.MPo.2021

**DECYZJA Nr 5/12/2021/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, ul. Żeromskiego 7, 41-902 Bytom, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2021 r. do 31.12.2021 r., kod postępowania: 12-21-000113/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie chorych na przewlekłą białaczkę limfocytową wenetoklaksem lub wenetoklaksem w skojarzeniu z rytuksymabem, leki w programie lekowym - leczenie chorych na przewlekłą białaczkę limfocytową wenetoklaksem lub wenetoklaksem w skojarzeniu z rytuksymabem, przy udziale stron:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11
2. NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM.MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE-PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY, 02-781 Warszawa, Wilhelma Konrada Roentgena 5
3. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46

**orzekam:****uwzględnić odwołanie,****UZASADNIENIE**

W dniu 16.06.2021 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2021 r. do 31.12.2021 r., kod postępowania: 12-21-000113/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy -

leczenie chorych na przewlekłą białaczkę limfocytową wenetoklaksem lub wenetoklaksem w skojarzeniu z rytuksymabem, leki w programie lekowym - leczenie chorych na przewlekłą białaczkę limfocytową wenetoklaksem lub wenetoklaksem w skojarzeniu z rytuksymabem na obszarze obejmującym w. ŚLĄSKIE. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż . 32,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.07.2021 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-21-000113/LSZ/03/5/01/3/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich sześciu Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 17.08.2021 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 23.08.2021 r., podnosząc w nim zarzut:

- naruszenie przepisów art. 134. ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców,

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, niesłuszne zaniżenie wartości rankingowej o 5 pkt. poprzez zmianę odpowiedzi na pytanie ankietowe „1.2.1.8 Równoważnik co najmniej 4 etatów – pielęgniarka lub położna z co najmniej dwuletnim doświadczeniem w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Organ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2020 w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 290)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła wizytacje u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas wizytacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane

w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty zostały zakwalifikowane do następnego etapu postępowania, a ranking ułożył się następująco:

- 1 miejsce - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie - łączna liczba punktów oceny - 66 punktów;
- 2 miejsce - NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM.MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE-PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY - łączna liczba punktów oceny - 64 punkty;
- 3 miejsce - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku - - łączna liczba punktów oceny - 42 punkty (oferta łączona złożona na dwa miejsca, zajęła w rankingu dwie pozycje);
- 5 miejsce - Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu - łączna liczba punktów oceny - 41 punktów;
- 6 miejsce - Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej - łączna liczba punktów oceny - 36 punktów;
- 7 miejsce - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie - łączna liczba punktów oceny - 24,5 punktów.

Negocjacje w tym postępowaniu były przeprowadzone dwuetapowo, z uwagi na małą różnicę punktową (tj. 1 pkt ) między oferentem zajmującym 3 miejsce, a następnym w kolejności Szpitalem Specjalistycznym nr 1 w Bytomiu. Ponieważ oferenci z miejsc od 1-3 nie zmienili ceny zaproszono również oferenta z pozycji 5. Po zakończonym procesie negocjacji, został sporządzony zapis podpisany przez wszystkich uczestników negocjacji w brzmieniu: „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”.

W rankingu końcowym oferty ważne uzyskały następującą liczbę punktów:

Pozycja oferty w rankingu	Oferent	Łączna punktacja
1	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	66,00
2	NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM.MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY.	64,00
3	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	42,00
5	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	41,00
6	Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej	36,00
7	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie	24,5

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Organ dokonał weryfikacji prawidłowości udzielonej odpowiedzi ankietowej 1.2.1.8. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, strona Odwołująca udzieliła w ankiecie odpowiedzi twierdzącej, Komisja Konkursowa uznała, że skoro dodatkowe etaty (4 pielęgniarki) za które przysługiwała dodatkowa punktacja, mają się charakteryzować określonym doświadczeniem, to były one obligatoryjne również dla personelu wskazanego w warunkach wymaganych (pielęgniarki – równoważnik dwóch etatów). Taka interpretacja przepisów nie posiada odzwierciedlenia w aktach prawnych, załącznik B 103 do Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2020 o nr 162 /2020/DGL nie wskazuje konieczności posiadania przez pielęgniarki dwuletniego doświadczenia w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego. W tej sytuacji wyjaśnienia oferenta złożone pismem z dnia 08.07.2021 o nr DOLIS/771/2021, o treści: „Do ofert dołączono zaświadczenie o zatrudnieniu, które potwierdzają doświadczenie w pracy w oddziale hematologii –min 5 lat dla pielęgniarek W., B., M., i S. co stanowi co najmniej 4 etaty. Wymagane 2 etaty czasu pracy pielęgniarek zapewniają Alina J. i Patrycja N-S. wykazane w ofercie.” należało uznać za dostateczne, a tym samym nie było podstaw do wprowadzania zmiany w odpowiedziach ankietowych i obniżeniu liczby punktów o 5. Komisja Konkursowa pismem z dnia 9 lipca 2021 r. poinformowała Odwołującego o zmianie odpowiedzi ankietowej na „żadne z powyższych”, a tym samym uzyskaniu przez Niego 0 pkt. za tę odpowiedź. Oferent nie wniósł protestu od tej czynności.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach

Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W związku z powyższym ponowna analiza oferty Odwołującego przeprowadzona w skutek wniesionego odwołania wykazała, iż Komisja Konkursowa niewłaściwie zinterpretowała wymagania dotyczące kwalifikacji i doświadczenia personelu, a tym samym pomniejszenie punktacji w kryteriach jakości u Odwołującego było bezzasadne. W konsekwencji liczba uzyskanych przez Odwołującego punktów w rankingu końcowym wyniosłaby 46, przez co uplasowałaby Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu na pozycji 3. Tym samym podmiot zostałaby wybrany do zawarcia umowy.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285, z późn. zm.) postanowiono uwzględnić odwołanie.

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.)

strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

p.o. Dyrektor

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Ewa Kabza

/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

**Otrzymują:**

1. Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Stefana Żeromskiego 7
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11
3. NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM.MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE-PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY, 02-781 Warszawa, Wilhelma Konrada Roentgena 5
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
5. Wydział Gospodarki Lekami w miejscu
6. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a