

Katowice, dnia 6.09.2021 r.

Znak sprawy: **WO-I.422.5.2021**

Znak pisma: WO-I.W.174489.Dwa.2021

**DECYZJA Nr 6/12/2021/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez VITO-MED. Sp. z o.o., ul. Radiowa 2, 44-100 Gliwice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2021 r. do 31.12.2021 r., kod postępowania: 12-21-000114/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie zaburzeń motorycznych w przebiegu zaawansowanej choroby Parkinsona, leki w programie lekowym - leczenie zaburzeń motorycznych w przebiegu zaawansowanej choroby Parkinsona, przy udziale stron:

1. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1

**orzekam:****oddalić odwołanie,****UZASADNIENIE**

W dniu 16.06.2021 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2021 r. do 31.12.2021 r., kod postępowania: 12-21-000114/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie zaburzeń motorycznych w przebiegu zaawansowanej choroby Parkinsona, leki w programie lekowym - leczenie zaburzeń motorycznych w przebiegu zaawansowanej choroby Parkinsona na obszarze obejmującym w. ŚLĄSKIE. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 34.440,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.07.2021 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być

spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-21-000114/LSZ/03/5/01/2/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 17.08.2021 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru dwóch miejsc realizacji świadczeń – Oddział Neurologii oraz Poradnia Neurologiczna.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 24.08.2021 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- dokonanie uszczerbku wskutek nieprawidłowego przeprowadzenia postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności: wybór tylko jednego świadczeniodawcy na obszarze województwa śląskiego przy jednoczesnym spełnieniu wymagań do udzielania świadczeń zdrowotnych objętych postępowaniem konkursowym przez dwóch świadczeniodawców jest sprzeczne z obowiązkiem zapewnienia rzeczywistego i jak najszerzego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ponieważ zgodnie z ogłoszeniem maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania konkursowego, która miała być zawarta wynosiła 2.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Organ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 290),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenia szpitalne w zakresie programu lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów weryfikacji oferenta w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umów o realizację świadczeń opieki zdrowotnej. W wyniku tej weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty zostały zakwalifikowane do następnego etapu postępowania.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W rankingu końcowym oferenci uzyskali następującą liczbę punktów:

| Pozycja oferty w rankingu | Oferent              | Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych |               |            |          |      |       |
|---------------------------|----------------------|--|---------------|------------|----------|------|-------|
|                           |                      | jakość                                   | kompleksowość | dostępność | ciągłość | inne | razem |
| 1                         | WSS nr 5 w Sosnowcu  | 53                                       | 13            | 2          | 0        | 0    | 68    |
| 2                         | VITO-MED. Sp. z o.o. | 16                                       | 10            | 2          | 0        | 0    | 28    |

Jak wynika z powyższej tabeli oferta Odwołującego uzyskała ponad 2-krotnie mniej punktów, niż oferta drugiego uczestnika postępowania konkursowego. Związane to było głównie z bardzo niską punktacją, którą oferta Odwołującego uzyskała z tytułu kryterium jakości.

W postępowaniu 12-21-000114/LSZ/03/5/01 ogłoszonym maksymalnie na **2 miejsca (umowy)**, ranking ułożył się następująco:

- 1 miejsce - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu - łączna liczba punktów oceny w kryteriach niecenowych: 68,0 punktów (**oferta łączona złożona na dwa miejsca realizacji świadczeń - Oddział Neurologii oraz Poradnia Neurologiczna, zajęta w rankingu dwie pozycje**);

• 3 miejsce - VITO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - łączna liczba punktów oceny w kryteriach niecenowych: 28,0 punktów (oferta łączona złożona na dwa miejsca realizacji świadczeń - Oddział Neurologii oraz Poradnia Neurologiczna, zajęła w rankingu dwie pozycje).

Ze względu na dużą różnicę punktową pomiędzy oferentami zmiana ceny za punkt podczas ewentualnych negocjacji cenowych, nie miałaby żadnego wpływu na ranking. Oferent mógłby otrzymać maksymalnie dodatkowo: 2.5 pkt przy maksymalnym, możliwym obniżeniu ceny za punkt. W związku z tym Komisja Konkursowa, zgodnie z zapisami procedury konkursowej, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji jednoetapowych i zaproszeniu do negocjacji wyłącznie oferenta zajmującego miejsce pierwsze, którego oferta została złożona na dwa miejsca co wyczerpuje maksymalną liczbę miejsc na jaką konkurs został ogłoszony.

W odniesieniu do zarzutu: wybór tylko jednego świadczeniodawcy w postępowaniu, w którym zgodnie z ogłoszeniem przewidziano zakupienie dwóch umów informuję, że zgodnie z treścią Ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert - Kod postępowania 12-21- 000114/LSZ/03/5/01 - Maksymalna liczba: umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania wynosi: 2.

Zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 162/2020/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe:

*§ 2. 1.: „oddział z poradnią - sposób organizacji udzielania świadczeń określony w załączniku nr 3 do zarządzenia, zgodnie z którym świadczenia udzielane są na całodobowym oddziale szpitalnym oraz w poradni specjalistycznej”,*

*§ 7. 1.: „Świadczeniodawca realizujący umowę obowiązany jest spełniać wymagania określone w niniejszym zarządzeniu, w szczególności wymagania określone w załączniku nr 3 do zarządzenia oraz w przepisach odrębnych.*

*2. Konieczność spełnienia wymagań, o których mowa w ust. 1, dotyczy każdego miejsca udzielania świadczeń.*

*3. W przypadku złożenia oferty, o której mowa w art. 135 ust. 1 ustawy o świadczeniach, dotyczącej:*

- 1) oddziału z poradnią albo*
- 2) oddziału z oddziałem leczenia jednego dnia, albo*
- 3) oddziału z oddziałem leczenia jednego dnia oraz z poradnią, albo*

4) *oddziału leczenia jednego dnia z poradnią*

- **ocena oferty odbywa się łącznie dla wskazanych miejsc udzielania świadczeń."**

Zgodnie z treścią załącznika nr 3 Zarządzenia Nr 162/2020/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe: Program leczenia *Leczenie zaburzeń motorycznych w przebiegu zaawansowanej choroby Parkinsona* można zakontraktować tylko, łącznie w obu miejscach realizacji świadczeń, tj.: poradni i oddziale wymaganej specjalności. Nie jest dopuszczalne zakontraktowanie programu wyłącznie w jednym miejscu, np. w samej poradni lub wyłącznie na oddziale szpitalnym. Konsekwencją wyżej cytowanych zapisów Zarządzenia jest zawarcie z wybranym oferentem dwóch nierozłącznych umów tj. umowy na Oddział Neurologii oraz umowy na Poradnię Neurologiczną. W związku z powyższym zarzut Odwołującego się, a dotyczący nie zawarcia dwóch umów należy uznać za bezprzedmiotowy.

Oferent sporządzając i składając ofertę na oddział z poradnią w rozumieniu zapisów §7 ust. 3 Zarządzenia Nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ, zobowiązany jest bezwzględnie do zaznaczenia opcji łącznej oceny tych miejsc (połączenia tych miejsc w jedną grupę miejsc ocenianych łącznie). Utworzone punkty oferty (z liczbą i ceną) mogą zostać zgrupowane w celu ich wspólnej oceny w postępowaniu (np. tworzenie grupy dla zakresu świadczeń wykonywanego w poradni i oddziale szpitalnym - 2 miejsca realizacji zakresu mogą utworzyć grupę). Dla zgrupowanych punktów oferty będzie dostępna jedna wspólna ankieta.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Oferent otrzymał materiały szkoleniowe w postaci prezentacji. Prezentacja została sporządzona na potrzeby przedmiotowego konkursu ofert. Została przesłana w dniu 1 lipca 2021 r. listem email przez pracownika Wydziału Gospodarki Lekami na adres pracownika VITO-MED Sp. z o.o., który w tym samym dniu o te materiały szkoleniowe się zwrócił do Śląskiego OW NFZ. Taki sposób postępowania był zgodny z decyzją Dyrektora Śląskiego OW NFZ i zgodą na publikację komunikatu na stronie www

Oddziału, w którym informowano między innymi: *Uprzejmie informuję, że materiały szkoleniowe w postaci prezentacji będą udostępniane zainteresowanym oferentom na ich wniosek, przekazany za pośrednictwem skrzynki WGL konkurs(a)nfz-katowice.pl. Dodatkowo pod numerami telefonów: 32 735 17 57, 32 735 19 95, 32 735 05 19, 32 735 17 45, udzielane będą przez członków Komisji Konkursowych odpowiedzi na ewentualne zapytania oferentów*".

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru tylko jednego świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Z upoważnienia Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
DS. MEDYCZNYCH  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach.....  
(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)  
*Beata Warecka-Smieszna*

Otrzymują:

- 1) VITO-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Radiowa 2,
- 2) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1,
- 3) Wydział Gospodarki Lekami w miejscu,
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a.