

Katowice, dnia 31.03.2021 r.

Znak sprawy: **WO-I.422.1.2021**

Znak pisma: WO-I.W.61902.Ppo.2021

**DECYZJA Nr 1/12/2021/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zespół Lecznictwa Otwartego Sp. z o.o., 43-600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 235, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2021 r. do 31.03.2025 r., kod postępowania: 12-21-000060/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, przy udziale strony:

Centrum REHABILIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
41-106 Siemianowice Śląskie, Walerego Wróblewskiego 67

**orzekam:****oddalić odwołanie.****UZASADNIENIE**

W dniu 8.01.2021 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2021 r. do 31.03.2025 r., kod postępowania: 12-21-000060/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na obszarze obejmującym m. Jaworzno. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 415.107,45 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 25.01.2021 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-21-000060/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 2 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Jedna oferta niespełniająca wymagań została odrzucona. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 15.03.2021 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 18.03.2021 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie przepisów art. 134 ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców,
- naruszenie art. 148 ust. 1 w związku z art. 146 ustawy poprzez wadliwe porównanie ofert świadczeniodawców.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż Śląski OW NFZ nie wyjaśnił zasadności przyznania punktów w poszczególnych elementach oferty oferentów biorących udział w konkursie, gdyż dane zawarte w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania w trybie konkursu ofert nie pozwalają ustalić przyczyny uzyskania w rankingu końcowym niższej oceny na tle pozostałych oferentów.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z tego uprawnienia – pełnomocnik otrzymał płytę ze zanonimizowaną dokumentacją postępowania konkursowego i ofertami złożonymi przez strony niniejszego postępowania odwoławczego (z zasłoniętymi danymi osobowymi oraz danymi zastrzeżonymi przez oferentów jako tajemnica przedsiębiorcy). Po wglądzie do akt sprawy, w dniu 25.03.2021 r. Odwołujący przedłożył swoje stanowisko, w którym m.in. zauważył, że:

- oferent Centrum Rehabilis Sp. z o. o. przedstawił łącznie 5,5 etatu personelu, co przy ograniczonej liczbie pomieszczeń wykazanych przez oferenta nie pozwala na udzielanie świadczeń w dwóch gabinetach; zdaniem Odwołującego przyjęcie takiego założenia wymagałoby wykonywania świadczenia w każdym dniu po 20 godzin 51 minut;
- z analizy dokumentacji oraz powszechnie dostępnego zarządzenia Prezydenta Miasta Jaworzna z dnia 31 stycznia 2020 roku w sprawie ustalenia wysokości czynszu za gminne lokale użytkowane na terenie miasta Jaworzyna wynika, iż lokale zostały wynajęte jako lokale biurowe. Świadczy o tym stawka czynszu 10,96 - zgodna z pozycją numer 3 zarządzenia. Odwołujący stawia zatem

dodatkowy zarzut, iż lokale przedstawione przez oferenta nie spełniają kryteriów konkursu. Nadto istnieje niepewność co do trwałości umowy najmu, albowiem Gmina Jaworzno wynajęła lokale jako biurowe z przeznaczeniem na ogólnie rozumianą opiekę psychologiczną. Tymczasem w ocenie Odwołującego konieczne jest spełnienie kryteriów jak dla lokali placówek służby zdrowia. Taki cel nie został sformułowany w umowie najmu, ani nie wynika z czynszu jaki jest naliczany za najęte pomieszczenia. Odwołujący wskazuje, iż wynajmujący (Gmina Jaworzno) jest podmiotem podlegającym zasadom prawa komunalnego i nie ma dobrowolności w kształtowaniu przeznaczenia lokalu (w przeciwieństwie do podmiotu komercyjnego).

- Wątpliwość budzi fakt posiadania certyfikatów ISO w lokalizacji Jaworzno - z punktu widzenia norm, w oparciu o które wydano Certyfikaty ISO 9001:2015, oraz 27001 nie ma możliwości audytowania obszaru, który nie rozpoczął działalności.
- Zdaniem Odwołującego, niejasności budzi także kwestia podwykonawców - z jednej strony oferent wskazuje iż będzie wykonywać zadanie bez podwykonawców, a w dalszej części wykazuje w ofercie umowę o świadczenie usług medycznych z zleceniobiorcą A..., który to zgodnie z jej treścią zobowiązany jest do udzielania świadczeń zdrowotnych na rzecz pacjentów poradni, a tym samym będzie podwykonawcą oferenta.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

W ramach wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy spełnić w szczególności wymagania określone w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285),

- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 7/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: ceny jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz innych kryteriów. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów weryfikacji. W wyniku weryfikacji Komisja Konkursowa stwierdziła, że jedna z ofert nie spełnia warunków wymaganych określonych w przepisach i podlega odrzuceniu.

Dwie oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W rankingu końcowym oferty ważne uzyskały następującą liczbę punktów:

Pozycja oferty w rankingu	Oferent	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu kryteriów niecenowych						Łączna punktacja
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
1	Centrum Rehabilis Sp. z o.o.	1,5	36	0	7	0	0	43	44,5
2	Zespół Lecznictwa Otwartego Sp. z o.o.	1,5	3	0	6	0	0	9	10,5

Jak wynika z powyższej tabeli, pomimo tej samej punktacji w kryterium dotyczącym ceny, oferta Odwołującego uzyskała ponad 4-krotnie mniej punktów, niż oferta drugiego uczestnika postępowania konkursowego. Związane to było głównie z bardzo niską punktacją, którą oferta Odwołującego uzyskała na podstawie danych podanych w ofercie – przede wszystkim w związku wykazem i kwalifikacjami personelu, ocenianym w kryterium jakości. Na 48 punktów możliwych do uzyskania w tym kryterium, oferta Odwołującego uzyskała tylko 3 punkty, podczas gdy druga oferta uzyskała aż 36 punktów, co w rezultacie zdecydowało o końcowej punktacji ofert. Oferta ponadto uzyskała 3 punkty rankingujące za udzielenie odpowiedzi pozytywnej na pytanie ankietowe 1.2.4.1. „PSY\_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku”.

W tym miejscu należy podkreślić, że ocena ofert wynikała z kryteriów punktacji określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Rozporządzenie szczegółowo określa liczbę punktów, które oferta może uzyskać z tytułu poszczególnych elementów podlegających ocenie, a Komisja Konkursowa nie ma możliwości arbitralnego przyznawania punktów lub pomijania należnej punktacji w poszczególnych pozycjach oferty. Obie oferty w postępowaniu były oceniane na tych samych zasadach wynikających z wzmiankowanego rozporządzenia na podstawie informacji i odpowiedzi ankietowych podanych przez oferentów. Punktacja ofert przewidziana w rozporządzeniu dla kryterium jakość dla przedmiotowego zakresu świadczeń przedstawiała się następująco:

54. Przedmiot postępowania: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży -I poziom referencyjny					
1	2	3	4	5	6
Lp.	Kryterium	Kategoria	Oceniany warunek	Liczba punktów	Uwagi
I.	Jakość	1. Personel	1.1. Specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze	10	Jedna odpowiedź do wyboru

**54. Przedmiot postępowania: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży -I poziom referencyjny**

1	2	3	4	5	6
Lp.	Kryterium	Kategoria	Oceniany warunek	Liczba punktów	Uwagi
			zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą -równoważnik co najmniej 1 etatu.		
			1.2. Specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia-równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu.	20	
			1.3. Specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2020 r. poz. 226) - równoważnik co najmniej 0,5 etatu.	20	
			1.4. Specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji - równoważnik co najmniej 0,5 etatu.	25	



54. Przedmiot postępowania: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży -I poziom referencyjny					
1	2	3	4	5	6
Lp.	Kryterium	Kategoria	Oceniany warunek	Liczba punktów	Uwagi
			1.5. Specjalista psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny - równoważnik co najmniej 1 etatu.	10	Jedna odpowiedź do wyboru
			1.6. Psycholog w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog z udokumentowanym co najmniej 2-letnim doświadczeniem w pracy klinicznej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu.	5	
		2. Monitorowanie procesu psychoterapii	2.1. Superwizja psychoterapii.	7	

Na marginesie należy także zwrócić uwagę na rozbieżności w ofercie Odwołującego. W pozycji 1.2.4.3 „PSY\_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” Odwołujący wskazał odpowiedź „NIE”, podczas gdy w innym miejscu oferty Odwołujący wskazał, że posiada taki certyfikat. Z tego tytułu oferta mogła uzyskać dodatkowo 1,5 punktu. W pozycji 1.3.1.1 „PSY\_W Czas pracy poradni w tygodniu” Odwołujący podał odpowiedź „powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie”, podczas gdy z harmonogramu wskazanego w innym miejscu oferty wynikało, że czas ten wynosi 48 godzin i 58 minut. Z tego tytułu oferta mogła uzyskać o 1 punkt więcej. Tym samym oferta Odwołującego mogła uzyskać o 2,5 punktu więcej, jednak przy różnicy 34 punktów w punktacji ofert rozbieżność ta nie miała wpływu na wynik postępowania konkursowego.

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że obiektywna ocena ofert przeprowadzona w skali punktowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia jednoznacznie wskazała, że oferta drugiego uczestnika postępowania konkursowego uzyskała o 34 punkty więcej, niż oferta Odwołującego. Tak duża różnica w ocenie punktowej ofert wynikała przede wszystkim z kwalifikacji personelu wykazanego w ofercie, co było oceniane w kryterium jakości. Z uwagi na fakt, że wartość postępowania zaplanowana została jako niepodlegający podziałowi ryczałt dla jednego miejsca realizacji świadczeń, wybrano ofertę oferenta zajmującego pierwszą pozycję w rankingu końcowym – Centrum Rehabilis Sp. z o.o. z Siemianowic Śląskich, z miejscem realizacji świadczeń w Jaworznie.

Tym samym nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego odnośnie przeprowadzenia postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz wadliwego porównania ofert świadczeniodawców. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w stanowisku Odwołującego przesłanym w dniu 25.03.2021 r. odnośnie błędnej oceny przez Komisję Konkursową pomieszczeń oferenta wybranego do realizacji umowy, należy przypomnieć, że w dniu 4 lutego 2021 r. zostały przeprowadzane weryfikacje na miejscu realizacji świadczeń w Jaworznie przy ul. Jagiellońskiej 9. Członkowie zespołu weryfikującego pomieszczenia sporządzili protokół z oględzin. Komisja zobowiązana jest sprawdzić wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego w danym zakresie, pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń oraz warunki sanitarno-higieniczne. Komisja stwierdziła, że oferent posiada możliwość realizacji świadczeń w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny w okazanym miejscu. Wskazać należy, że z charakteru ww. zakresu świadczeń wynika, że nie wymagają one specjalistycznego sprzętu do ich realizacji, jak również w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień nie określono dla przedmiotowego zakresu świadczeń dodatkowych wymagań lokalowych. Komisja badała zatem, czy oferenci posiadają sale do ewentualnych terapii indywidualnych i grupowych oraz pomieszczenia sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Stwierdzono, że oferent posiada wymagane pomieszczenia. Jednocześnie należy zaznaczyć, że świadczenia w ramach przedmiotowego zakresu świadczeń powinny być realizowane przede wszystkim w środowisku pacjenta, a nie tylko w miejscu udzielania świadczeń. Z tego względu zastrzeżenia Odwołującego w zakresie niewystarczającej bazy lokalowej należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do zawartej umowy najmu lokalu między Centrum Rehabilis Sp. z o.o. a Gminą Miasta Jaworzna należy stwierdzić, że została ona zawarta z przeznaczeniem na działalność środowiskowej opieki psychologicznej. Komisja Konkursowa nie jest uprawniona do oceny stawek czynszu ponoszonych przez najemcę. Weryfikacji Komisji może podlegać wyłącznie zgodność pomieszczeń z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą z dnia 26 marca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz ewentualnymi dodatkowymi wymaganiami wskazanymi w przytoczonym wcześniej rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień. Jak też wskazano wcześniej, takich dodatkowych wymagań nie określono w rozporządzeniu, a oferent zarejestrował komórkę organizacyjną w danej



lokalizacji w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą oraz złożył oświadczenie (załącznik nr 3) do oferty, że spełnia wymagania dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, co zostało potwierdzone przez Komisję Konkursową podczas weryfikacji.

W kwestii złożenia umowy podwykonawczej z firmą A... oraz jednoczesnym wskazaniem, że umowa realizowana jest bez udziału podwykonawców wskazać należy, że oferenci byli zobowiązani do przedstawienia umowy o współpracy z superwizorem, choć nie było wymogu wykazywania jej w wykazie podwykonawców. Zatem świadczeniodawca mógł wskazać, że realizuje umowę samodzielnie, gdyż superwizja zazwyczaj jest realizowana przez zewnętrznego superwizora. Za samodzielną realizację umowy oferenci nie otrzymywali dodatkowych punktów, które miałyby wpływ na wybór oferty.

Odnosząc się do wydanych certyfikatów ISO wskazać należy, że kryterium posiadania certyfikatu jest spełnione, gdyż certyfikat został wydany przez jednostkę certyfikującą, ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę oraz obejmuje miejsce udzielenia świadczeń w Jaworznie przy ul. Jagiellońskiej 9.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

*Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych*

*Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego*

*Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach*

*Ewa Kabza*

*/dokument podpisany elektronicznie/*

**Otrzymują:**

- 1) Zespół Lecznictwa Otwartego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-600 Jaworzno, Grunwaldzka 235
- 2) Centrum REHABILIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-106 Siemianowice Śląskie, Walerego Wróblewskiego 67
- 3) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a