

Katowice, dnia 2.04.2021 r.

Znak sprawy: **WO-I.422.2.2021**

Znak pisma: WO-I.W.66052.MSz.2021

DECYZJA Nr 3/12/2021/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna, ul. Zdrojowa 65, 43-200 Pszczyna, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2021 r. do 31.03.2025 r., kod postępowania: 12-21-000042/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - i poziom, przy udziale stron:

1. Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna, 43-200 Pszczyna, Zdrojowa 65
2. Śląska Fundacja Błękitny Krzyż, 34-300 Bielsko-Biała, Mostowa 1

orzekam:**oddalić odwołanie,****UZASADNIENIE**

W dniu 8.01.2021 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2021 r. do 31.03.2025 r., kod postępowania: 12-21-000042/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny, na obszarze obejmującym p. pszczyński. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 415.107,45 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 25.01.2021 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące

wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-21-000042/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała dwóch Oferentów do uzupełnienia braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 15.03.2021 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 22.03.2021 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. Wybór oferty złożonej przez Śląską Fundację Błękitny Krzyż z siedzibą w Bielsku Białej, pomimo że oferta winna podlegać odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych kryteriach ustalonych dla konkursu ofert. Nieprawidłowe działanie Komisji Konkursowej polegające na niewykazaniu w toku przeprowadzonej weryfikacji posiadania tytułu prawnego do korzystania ze sprzętu niezbędnego do wykonywania świadczenia, tj. testów psychologicznych do badania stanu umysłowego.
2. Naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu poprzez błędne wyliczenie wartości punktowej złożonych ofert, tj. naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy. Odwołujący podnosi, że znacząca różnica w punktacji pomiędzy złożonymi ofertami, która spowodowała zaniechanie przeprowadzenia negocjacji, rodzi podejrzenia co do prawidłowości sporządzenia rankingu ofert. Wątpliwości Odwołującego dotyczą przede wszystkim kryterium jakości (kadry pracowniczej) oraz „pozostałych warunków” (prowadzenie historii choroby w postaci elektronicznej).
3. Naruszenie zasady jawności poprzez brak udostępnienia i umożliwienia wglądu do ofert złożonych w toku postępowania, stanowiącym naruszenie art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Po zapoznaniu się z aktami postępowania, Odwołujący złożył w dniu 30.03.2021 r. uzupełnienie odwołania, w którym rozszerzył wniesione wcześniej zarzuty. Odwołujący podnosi, że wybrany Oferent

na dzień składania oferty nie spełniał warunków wymaganych, z uwagi na niewskazanie w formularzu ofertowym posiadania zasobów umożliwiających prawidłowe wykonanie świadczenia, tj. testów psychologicznych służących badaniu stanu umysłowego pacjenta. Jednocześnie, pomimo braku wskazania wymaganych zasobów w treści oferty, świadczeniodawca złożył w dniu 22.01.2021 r. oświadczenie o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania ze sprzętu i aparatury stanowiącej ich wyposażenie. Ponadto, Odwołujący wskazuje na nieuzasadnione zawyżenie punktacji Śląskiej Fundacji Błękitny Krzyż poprzez przyznanie punktów za:

- prowadzenie historii choroby lub historii zdrowia i choroby w formie elektronicznej (brak umowy licencyjnej);
- prowadzenie superwizji psychoterapii (brak udokumentowania);
- zatrudnienie specjalisty w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoby posiadającej decyzje ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie (...) lub osoby z co najmniej 2 letnim udokumentowanym doświadczeniem w pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą – równoważnik co najmniej 1 etatu (brak udokumentowania doświadczenia w pracy o specyfice środowiskowej).

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285),

- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 7/2020/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u obu Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa nie odrzuciła ofert.

Obie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferta Zakładu Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna z Pszczyny uzyskała w zarówno w rankingu otwarcia ofert jak i w rankingu końcowym drugą (ostatnią) pozycję z łączną końcową liczbą punktów = 21,5, zgodnie z poniższą tabelą:

Pozycja w rankingu końcowym	Pozycja w rankingu otwarcia	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	Śląska Fundacja Błękitny Krzyż	Mostowa 1	1,5	37	38,5
2	2	Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna	Zdrojowa 65	1,5	20	21,5

w tym za kompleksowość - 0 pkt, jakość - 13 pkt, dostępność - 7 pkt, ciągłość - 0 pkt, cena - 1,5 pkt. Pierwsza oferta w rankingu uzyskała odpowiednio za kompleksowość - 0 pkt, jakość - 30 pkt, dostępność - 7 pkt, ciągłość - 0 pkt, cena 1,5 pkt. Oferta wybranego świadczeniodawcy uzyskała 17 pkt. więcej w kategorii jakości.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 marca 2021 r. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału NFZ.

Z uwagi na fakt, że wartość postępowania zaplanowana została jako nie podlegający podziałowi ryczałt dla 1 miejsca realizacji świadczeń, w takiej sytuacji „Procedura konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” umożliwia wybranie oferty do zawarcia umowy bez konieczności przeprowadzenia negocjacji, a wybór dokonywany był na podstawie złożonej oferty. Komisja dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Zatem w ramach omawianego postępowania nie przeprowadzono negocjacji, a wyboru dokonano na podstawie miejsca w rankingu końcowym. Wybrano zatem ofertę Oferenta zajmującego pierwszą pozycję w rankingu końcowym, tj.: Śląską Fundację Błękitny Krzyż z Bielska-Białej, z miejscem realizacji świadczeń w powiecie pszczyńskim.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów Odwołującego wskazać należy, że testy psychologiczne nie zostały wymienione jako warunek wymagany do zawarcia umowy w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. 2019 poz. 1285 z późn. zm.), w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny. Nie opisano również jaki rodzaj/formę testów powinien wskazać Oferent ubiegający się o zawarcie umowy w ww. zakresie świadczeń. Wobec powyższego brak wykazania w formularzu ofertowym testów psychologicznych nie stanowił podstawy do ewentualnego odrzucenia ofert. Niemniej Komisja Konkursowa w trakcie weryfikacji oferentów w miejscu realizacji świadczeń pytała Oferentów o testy psychologiczne, które będą wykorzystywane w procesie diagnostycznym. Komisja

Konkursowa przeprowadziła weryfikację Oferenta Śląska Fundacja Błękitny Krzyż w dniu 11 lutego 2021 r. Podczas weryfikacji Oferent okazał testy psychologiczne. Z uwagi na fakt, że testy psychologiczne nie mogą być wprost rozumiane jako sprzęt lub aparatura medyczna stanowiąca wyposażenie Oferenta i nie posiadają one tzw. „paszportów”, kupowane były przez niektórych Oferentów kilka/kilkanaście lat temu, nie wszyscy mogli okazać faktury zakupu ww. testów. Oferent w oświadczeniu z dnia 11 lutego 2021 r., złożonym do oferty wyjaśnił powyższą sytuację, co w kontekście wyżej opisanych zasad oceny warunków wymaganych zostało przyjęte przez Komisję Konkursową.

Odnosząc się do zarzutu „błędne wyliczenia punktacji” warunków dodatkowo ocenianych, wskazać należy, że Komisja Konkursowa nie decyduje o liczbie punktów za poszczególne kryteria, zasady punktacji zostały szczegółowo opisane w rozporządzeniu kryterialnym Ministra Zdrowia. Komisja Konkursowa jedynie weryfikuje poprawność udzielonych przez Oferenta odpowiedzi w formularzu ofertowym Część VIII – ANKIETY. Natomiast punktacja wynika wprost z odpowiedzi udzielonych przez podmiot leczniczy.

Zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy Komisja Konkursowa zobowiązana jest zapewnić równe traktowanie wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. W toku postępowania wszystkie wymagania, wyjaśnienia, dokumenty, oraz dokonywana przez Komisję Konkursową ocena ofert odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy również należy uznać za chybiony. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od Oferentów były jawne i nie podlegały zmianie w toku prowadzonego postępowania. Każdy Oferent składający oferty podpisał również oświadczenie o zapoznaniu się z aktami prawnymi obowiązującymi w postępowaniu.

Wskazać należy, że w wyniku weryfikacji odpowiedzi ankietowych udzielonych przez Oferentów, w przypadku wątpliwości co do udzielonych odpowiedzi ankietowych Komisja Konkursowa każdorazowo prowadziła korespondencję w celu wyjaśnienia prawidłowości udzielonych odpowiedzi.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Hipokrates" Barbara Pawłowska Spółka Jawna, Komisja Konkursowa pismem z dnia 1 lutego 2021 r. znak: KK.4210.5.2021 KK.W.20138.KSZ/ALE.2021 wyjaśniła zasadność uzyskania punktacji za udzielone odpowiedzi m.in. w kryterium dotyczącym jakości. W odpowiedzi na ww. pismo Oferent pismem z dnia 3 lutego 2021 r. potwierdził, że odpowiedzi twierdzące wynikały z błędnej interpretacji przepisów. Jednocześnie Oferent otrzymał potwierdzenie wprowadzania zmiany w odpowiedziach ankietowych – zał. nr 23 a – pismo KK.4210/5/2021 KK.W.23631.KSZ/ALE.2021.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Śląską Fundację Błękitny Krzyż z Bielska-Białej, odpowiedzi na pytania ankietowe, w tym dotyczące „pozostałych warunków” oceniane były w ten sam sposób, jak w stosunku do konkurencyjnej oferty. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.2.4.1 Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku”, Oferenci winni byli złożyć do oferty fakturę zakupu. Przedmiotowe wyjaśnienia oraz dokumenty zostały złożone przez Oferenta - Śląską Fundację Błękitny Krzyż, zatem zarzut stawiany przez Odwołującego jest chybiony.

Odnosząc się do zarzutu nieudostępnienia treści złożonych ofert w toku postępowania oraz akt postępowania wskazać należy, że pismem z dnia 16 marca 2021 r. Oferent Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Hipokrates" Barbara Pawłowska Spółka Jawna złożył pismo o udostępnienie przedmiotowej dokumentacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), a nie w trybie odwoławczym. Termin udzielenia odpowiedzi w trybie informacji publicznej upływa w tym przypadku w dniu 1 kwietnia 2021 r. W dniu 22 marca 2021 r. na skutek złożonego odwołania wszczęte zostało postępowanie administracyjne, w ramach którego udostępniono Odwołującemu przedmiotowe dokumenty z postępowania. W odpowiedzi na wniosek o dostęp do informacji publicznej, poinformowano Wnioskodawcę o przekazaniu dokumentacji w ramach postępowania administracyjnego ponieważ pokrywał się w tym przypadku zakres udzielanej informacji.

W zakresie zarzutów przedstawionych w stanowisku Odwołującego przekazanych w dniu 25.03.2021 r. wyjaśniam jak niżej.

Odnosnie „błędnego wyliczenia punktacji” w odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.1.2 Specjalista: „w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2019 r. poz. 786), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu”, wyjaśnić należy, że Oferent Śląska Fundacja Błękitny Krzyż z Bielska-Białej otrzymała 10 punktów za ww. odpowiedź z uwagi na wskazanie w ofercie dodatkowego etatu dwóch osób posiadających ww. kwalifikacje, tj. Joanny Cholewik oraz Agaty Niemczyk natomiast Pan Jakub Mizerski zaliczony został do spełnienia warunku wymaganego opisanego w załączniku nr 8 – Personel -pkt 3, tj.: „terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie

Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226), lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży lub osoba z udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą – równoważnik co najmniej 1 etatu”.

W tym miejscu wskazać należy, że w opinii Komisji Konkursowej Pan J. Mizera posiada komplementarne, wymagane doświadczenie oraz wykształcenie, aby spełnić ww. warunek. Ukończył studia magisterskie ze specjalnością pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, studia podyplomowe na wydziale pedagogiki i psychologii – psychokorekcji zaburzeń zachowania dzieci i młodzieży, uzyskał kwalifikacje do nauczania oraz wychowania dzieci upośledzonych umysłowo. Do oferty zostało złożone również oświadczenie Zespołu Szkół Specjalnych z Pszczynie, że jest tam zatrudniony od 2016 r., co wskazuje na pracę w środowisku dzieci i młodzieży. Podkreślenia wymaga fakt, że ustawodawca w aktach prawnych obowiązujących w ww. postępowaniu nie wskazał wiążącego Komisję dokumentu wymaganego dla potwierdzenia uzyskanego doświadczenia, zatem nie można wykazać, że ww. osoba nie spełniła opisanego w rozporządzeniu Ministra Zdrowia kryterium.

Odnosząc się do oceny pytania 1.2.3.1 Superwizja psychoterapii, udzielona odpowiedź: TAK, wskazać należy, że zarzut Oferenta jest zasadny, gdyż faktycznie w toku weryfikacji Komisja Konkursowa nie zwróciła się do Oferenta Śląskiej Fundacji Błękitny Krzyż z Bielska-Białej o udokumentowanie przedmiotowego warunku. Zatem Oferent nie powinien otrzymać 7 pkt w rankingu za ww. odpowiedź. Niezależnie od powyższego odjęcie 7 punktów nie spowodowałoby zmiany w ostatecznym rankingu i nie miałoby wpływu na wybór oferty Odwołującego. Łączna punktacja pierwotna ww. Oferenta za kryteria niecenowe wynosiła łącznie 37 pkt, po odjęciu 7 punktów wynosiłaby 30 pkt.

Odnosząc się do oceny odpowiedzi 1.2.4.1 Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, udzielona odpowiedź: TAK, wskazać należy, że przedłożone przez Oferenta dokumenty, tj. faktura VAT potwierdzająca zakup oprogramowania mMedica z wymienionymi modułami – w tym elektroniczna dokumentacja medyczna, został uznany jako wystarczający, gdyż warunek ten oceniany był, w stosunku do podmiotu leczniczego, a nie poszczególnego miejsca realizacji świadczeń. Jednakowa zasada stosowana była w stosunku do wszystkich oferentów.

Zarzut, że osoby wykazane w ofercie nie były zatrudnione na dzień składania oferty w podmiocie leczniczym Śląskiej Fundacji Błękitny Krzyż z Bielska-Białej również nie może zostać uwzględniony. Wskazać należy, że zgodnie z treścią rozdziału 2. Sposób przygotowania oferty, § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn. zm.

Oferent w formularzu ofertowym wykazuje personel z opisem kompetencji, a na wezwanie komisji prowadzącej postępowanie jest on zobowiązany udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy, a nie na dzień złożenia oferty. Dlatego zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym dyrektora Śląskiego Oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach nr 358/2019 z dnia 29.11.2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad weryfikacji oferentów uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Oferenci składali w ofertach oświadczenia podpisane przez personel o gotowości do udzielania przedmiotowych świadczeń od dnia 1 kwietnia 2021 r. Tożsame oświadczenia złożył również Oferent Śląska Fundacja Błękitny Krzyż z Bielska-Białej.

W odniesieniu do dodatkowych godzin pracy Pani Maryli Cygan oraz Pani Agaty Niemczyk w poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, poza miejscem udzielania przedmiotowych świadczeń informuję, że na etapie konkursu komisja konkursowa nie ma obowiązku przeprowadzenia sprawdzenia konfliktu czasu pracy personelu. Ponadto na tym etapie przeprowadzenie tej czynności jest przedwczesne ponieważ nie wszyscy oferenci wykazujący do realizacji świadczeń ten sam personel mogą być wybrani. Ponadto zgodnie z Ogólnymi Warunkami Umów istnieje możliwość zmiany zarówno personelu jak również harmonogramu pracy, oczywiście w granicach wyznaczonych przez deklaracje złożone w ofercie, już po podpisaniu umowy. Powyższe w przypadku nieusunięcia konfliktu na etapie umowy może stanowić podstawę do jej rozwiązania.

Reasumując Komisja Konkursowa nie naruszyła zasady prowadzenia postępowania w stopniu wywołującym uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego oraz działała w oparciu o obowiązujące akty prawne, a przedstawione przez Oferenta argumenty nie znajdują uzasadnienia.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Z upoważnienia Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Piotr Nowak

Otrzymują:

- 1) Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna, 43-200 Pszczyna, Zdrojowa 65
- 2) Śląska Fundacja Błękitny Krzyż, 34-300 Bielsko-Biała, Mostowa 1
- 3) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a