

Katowice, 2.11.2022 r.

Znak sprawy: WO-I.422.9.2022

Znak pisma: 2022.224081.Ppo

DECYZJA Nr 6/12/2022/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, Al. Armii Krajowej 101, 43-316 Bielsko-Biała, zwany dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000157/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - profilaktyczne leczenie chorych na migrenę przewlekłą, leki w programie lekowym - profilaktyczne leczenie chorych na migrenę przewlekłą, przy udziale stron:

1. Górnośląskie Centrum Medyczne im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego W Katowicach, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, ul. Energetyków 46
3. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach, 41-800 Zabrze, ul. 3 Maja 13-15
4. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
5. Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna, 42-612 Tarnowskie Góry, ul. Pyskowicka 47-51
6. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. Medyków 1
7. NOVO-MED Zieliński I Wspólnicy Spółka Jawna, 40-650 Katowice, ul. Jaworowa 34/1

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 11.08.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000157/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - profilaktyczne leczenie chorych na migrenę przewlekłą, leki w programie lekowym - profilaktyczne leczenie chorych na migrenę przewlekłą na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 593.972,30 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.09.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-22-000157/LSZ/03/5/01/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Niemniej jednak w części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła dwie oferty, w tym ofertę Odwołującego, z powodu podania nieprawdziwych informacji w ofercie. W dniu 14.10.2022 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 19.10.2022 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne zastosowanie wyżej wymienionego przepisu prawa pomimo braku ku temu przesłanek faktycznych i prawnych, w szczególności bezpodstawne przyjęcie, że oferta złożona przez Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej zawiera nieprawdziwe informacje, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści złożonej oferty;

- sprzeczność istotnych ustaleń Komisji Konkursowej z treścią oferty poprzez pominięcie okoliczności wprowadzenia przez Komisję Konkursową zmiany w odpowiedziach ankietowych na podstawie oświadczenia oferenta w zakresie zgodnym z tabelą zamieszczoną w potwierdzeniu wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych z dnia 14.09.2022 r., zmienioną przez oferenta w wyniku wezwania do wyjaśnienia rozbieżności w pytaniach ankietowych do pozostałych elementów;
- nieuwzględnienie w dokonanych ustaleniach wyników weryfikacji oferenta z dnia 22.09.2022 r., zgodnie z którymi kontrolerzy działający w imieniu Komisji Konkursowej stwierdzili, że „okazane przez oferenta pomieszczenia poradni neurologicznej spełniają wymogi realizacji świadczeń dla danego zakresu. Dokumenty własnościowe potwierdziły prawo do użytkowania budynków. Potwierdzono kwalifikacje personelu. Sprzęt wykazany w ofercie ze zgodnymi z numerami seryjnymi i aktualnym i przeglądami technicznymi. Wizytacja potwierdziła dane przedstawione w ofercie.”;
- brak wszechstronnego rozpatrzenia przez Komisję Konkursową zasadności wszystkich zarzutów podniesionych w proteście, a w szczególności został zupełnie pominięty aspekt sprzeczności istotnych ustaleń Komisji Konkursowej z treścią oferty poprzez pominięcie okoliczności wprowadzenia przez Komisję Konkursową zmiany w odpowiedziach ankietowych na podstawie oświadczenia oferenta w zakresie zgodnym z tabelą zamieszczoną w potwierdzeniu wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych z dnia 14.09.2022 r., zmienioną przez oferenta w wyniku wezwania do wyjaśnienia rozbieżności w pytaniach ankietowych do pozostałych elementów.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż szkolenie specjalizacyjne w dziedzinie neurologia w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej odbywa się na podstawie akredytacji przyznanej w dniu 28.03.2003 r. oraz w oparciu o program specjalizacji, zaktualizowany w roku 2018, dostępny na stronie Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego (www.cmkp.edu.pl). Zgodnie z programem ww. specjalizacji, lekarz specjalizujący się odbywa staż podstawowy w wymiarze 160 tygodni,

w ramach którego jest zobligowany do zdobycia wiedzy teoretycznej oraz nabycia umiejętności praktycznych (szczegółowo wymienionych w programie) i odbycia szeregu staży kierunkowych. Te z nich, które można odbyć w ramach struktury jednostki macierzystej są realizowane na miejscu, pozostałe w jednostkach zewnętrznych posiadających akredytację.

W ramach stażu podstawowego lekarz powinien pracować w przychodni neurologicznej (co najmniej 100 godzin), co jest w praktyce realizowane pod nadzorem kierownika specjalizacji i w ramach struktury organizacyjnej Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej. Zgodnie z programem specjalizacji, praca w „przychodni neurologicznej” musi odbywać się w jednostce, która uzyskała akredytację do prowadzenia specjalizacji w dziedzinie neurologii (vide: program specjalizacji str. 20 „miejsce stażu”). Zatem, opierając się tylko i wyłącznie na programie specjalizacji oraz w oparciu o wniosek akredytacyjny złożony przez Szpital w roku 2003 należy przyjąć, że szkolenie specjalizacyjne odbywa się w Oddziale Neurologicznym z Pododdziałem Udarowym Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, a część szkolenia podstawowego w wymiarze 100 godzin odbywa się w Poradni Neurologicznej tutejszego Szpitala.

Odwołujący podkreśla, że nie ma formalnie możliwości, aby jednostka medyczna prowadziła szkolenie specjalizacyjne na bazie przyznanej akredytacji tylko i wyłącznie w poradni neurologicznej. Praca w poradni neurologicznej jest bowiem tylko jednym wycinkiem podstawowego szkolenia specjalizacyjnego. Formalnie nie ma też możliwości wpisania danych do systemu SMK w ten sposób, aby dwie jednostki organizacyjne Szpitala, tj. oddział neurologiczny i poradnia neurologiczna były wpisane jako jednostki akredytowane. Wniosek akredytacyjny jest formułowany w powiązaniu z programem szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie neurologii (dla lekarzy nieposiadających odpowiedniej specjalizacji I stopnia) i w tym kontekście należy wskazać, że szkolenie głównie odbywa się w oddziale neurologicznym, natomiast część kompetencji zawodowych lekarz szkolący się nabywa w poradni neurologicznej, tak aby mógł zgodnie ze współczesną wiedzą po zakończeniu szkolenia podjąć „samodzielne kierowanie oddziałem klinicznym, szpitalnym lub przychodnią neurologii” (vide: program specjalizacji z dziedziny neurologii, str. 2, rozdział I, pkt. 2, ust. 6).

Przedstawioną powyżej interpretację potwierdziła w dniu 07.10.2022 r. w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej przez pracownika Działu Metodyczno-Organizacyjnego Szpitala Pani Małgorzata Przeździak z Biura Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, informując, że w bazie jednostek akredytowanych w dziedzinie neurologii nie ma podmiotów o charakterze ambulatoryjnym (t.j. przychodni), posiadających akredytacje w wyżej wymienionej dziedzinie.

Niezależnie od powyższego, odpowiadając na wezwanie Komisji Konkursowej oferent zmienił odpowiedź na „nie” pismem z dnia 12 września 2022 r., znak N.R.0735/126/2022. Po zmianie treść odpowiedzi brzmiała - „NIE” - przyznana liczba 0 pkt. W dniu 14 września 2022 r. Komisja Konkursowa potwierdziła wprowadzenie zmiany w odpowiedziach ankietowych na podstawie wyżej cytowanego oświadczenia oferenta w zakresie zgodnym z tabelą zawartą w potwierdzeniu, o którym mowa powyżej, co na gruncie przepisów kodeksu cywilnego oznacza, że oferta winna być rozpatrywana z uwzględnieniem tej zmiany. Zdaniem Odwołującego, biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy nie było podstaw ani faktycznych, ani prawnych do zastosowania 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. Komisja Konkursowa bezpodstawnie przyjęła, że oferta złożona przez Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej zawiera nieprawdziwe informacje, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści złożonej oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. Urz. Min. Zdrow. z 2022 r., poz. 65)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 16/2022/DGL Prezesa NFZ z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie,

że zapoznał się z przepisami rozporządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W załączniku 14 do powyższego rozporządzenia – „Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju leczenie szpitalne w zakresach programów lekowych” w Tabeli nr 2 – LECZENIE SZPITALNE – PROGRAMY LEKOWE – CZĘŚĆ WSPÓLNA w części II. Jakość – Pozostałe warunki w pozycji 4 ujęto kryterium oceny: *„W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie odpowiadającej zakresowi świadczeń objętych przedmiotem postępowania w sprawie zawarcia umów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, określającymi warunki zawierania i realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe, o których mowa w obwieszczeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.”*, za które oferta świadczeniodawcy może otrzymać 2 punkty w ocenie warunków dodatkowo ocenianych. Z kryterium tym koresponduje pytanie ankietowe 1.2.3.5. formularza oferty: *„W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie odpowiadającej zakresowi świadczeń objętych przedmiotem postępowania w sprawie zawarcia umów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, określającymi warunki zawierania i realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe, o których mowa w obwieszczeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.”* Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie udzielił odpowiedzi „TAK” na powyższe pytanie ankietowe.

W dniu 12.09.2022 r. pismem KK-W/185822/DGo/2022 Komisja Konkursowa wezwała Odwołującego do wyjaśnienia rozbieżności w pytaniach ankietowych w odniesieniu do pozostałych elementów oferty. W wezwaniu Komisja Konkursowa stwierdziła, że wskazane w ofercie miejsce udzielania świadczeń – Poradnia Neurologiczna – nie jest wymienione w wykazie podmiotów posiadających akredytację do prowadzenia specjalizacji w zakresie

neurologii, opublikowanym przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego. Podmiotem takim jest Oddział Neurologiczny Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej. Tym samym Komisja stwierdziła, że odpowiedź Odwołującego na pytanie ankietowe 1.2.3.5. nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. W wezwaniu ujęto pouczenie, że:

„Oferent może złożyć pisemne oświadczenie o zmianę odpowiedzi w ankiecie, wraz z uzasadnieniem, podając następujące dane:

- 1. ankiety; nazwę i kryterium,*
- 2. numer i treść pytania,*
- 3. treść odpowiedzi przed zmianą wraz z przyznaną liczbą punktów za odpowiedź,*
- 4. treść odpowiedzi po zmianie wraz z przyznaną liczbą punktów za odpowiedź.*

Komisja na podstawie oświadczenia oferenta wprowadza zmiany w ankietach w zakresie zgodnym z oświadczeniem.”

W tym samym dniu Odwołujący przesłał do Komisji Konkursowej pismo z wnioskiem o zmianę treści odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.2.3.5. z „TAK” na „NIE” i odpowiednią zmianę punktacji oferty, tj. zmniejszenie jej o 2 punkty. Należy nadmienić, że w przedmiotowym wniosku Odwołujący nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani też uzasadnienia wniosku. Pismem nr KK.W.DG.187465.2022 z 14.09.2022 r. Komisja Konkursowa potwierdziła wprowadzenie zmiany w odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.2.3.5.

Zgodnie z notatką KK.C.199780.KB.20222 z dnia 26.09.2022 r., Komisja na posiedzeniu w tym dniu postanowiła powrócić do weryfikacji ofert pod kątem przedstawienia w nich nieprawdziwych informacji w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, co powinno skutkować ich odrzuceniem. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja omówiła poszczególne oferty, w przypadku których w wyniku pierwotnie przyjętych zasad postępowania oraz w wyniku prowadzonym z oferentami wyjaśnień i korespondencji nie przyznano dodatkowych punktów rankingujących, a w ślad za tym dokonano technicznej czynności polegającej na zmianie odpowiedzi ankietowej w ofercie. W efekcie doprowadziło to do korekty wcześniej przyjętych zasad oraz ponownej analizy poszczególnych przypadków oraz podejmowanych przez KK decyzji. Komisja analizowała czy podanie przez oferenta informacji, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości, miało na celu uzyskanie pozytywnego dla siebie

rozstrzygnięcia, czy wpływa to na wynik postępowania oraz czy deklaracja możliwości spełniania określonych warunków mimo świadomości ich nie spełniania, było celowym działaniem oferenta. Komisja Konkursowa rozważała również czy przedstawienie nieprawdziwych informacji wynikało z nieprawidłowo skonstruowanych, niejasnych pytań oraz czy oferent mógł udzielić błędnej odpowiedzi w oparciu o wiedzę, którą dysponował w dniu złożenia oferty. Komisja Konkursowa uznała, że przytoczone pytanie ankietowe jest jasne i jednoznaczne, a możliwe odpowiedzi oczywiste i nie budzące wątpliwości. W opinii członków Komisji Konkursowej udzielenie nieprawdziwej odpowiedzi nie można uzasadnić niezrozumieniem pytania lub jego niejasną konstrukcją. Podanie informacji niezgodnych ze stanem rzeczywistym spowodowało zawyżenie punktacji oceny oferty i wpłynęło na miejsce oferty w rankingu a co za tym idzie na wynik postępowania. Z tego powodu w głosowaniu nad każdą z ofert osobno Komisja postanowiła odrzucić oferty, w tym ofertę Odwołującego.

Pismem KK-W/185995/DGo/2022 z 26.09.2022 r. Komisja Konkursowa powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie. W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty wskazano, że Odwołujący złożył ofertę na jedno miejsce udzielania świadczeń – Poradnię Neurologiczną. W odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.3.5 Odwołujący udzielił odpowiedzi „TAK”, co nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Zgodnie z danymi udostępnionymi przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego jednostką akredytowaną do prowadzenia specjalizacji jest Oddział Neurologiczny Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku Białej. Oferent udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie ankietowe potwierdził informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym. Spowodował zawyżenie punktacji oceny ofert, wpływając tym samym na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Są to zatem informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, niedopowiadających stanowi rzeczywistemu informacji pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu.

W dniu 29.09.2022 r. Odwołujący złożył do Komisji Konkursowej protest na czynność polegającą na odrzuceniu oferty. W proteście Odwołujący podniósł zarzuty tożsame z tymi wskazanymi w odwołaniu, a mianowicie naruszenie 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne zastosowanie wyżej wymienionego przepisu prawa pomimo braku ku temu

przesłanek faktycznych i prawnych; sprzeczność istotnych ustaleń Komisji Konkursowej z treścią oferty poprzez pominięcie okoliczności wprowadzenia przez Komisję Konkursową zmiany w odpowiedziach ankietowych na podstawie oświadczenia oferenta w zakresie zgodnym z tabelą zamieszczoną w potwierdzeniu wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych z dnia 14.09.2022 r. oraz nieuwzględnienie w dokonanych ustaleniach wyników weryfikacji oferenta z dnia 22.09.2022 r.

Pismem KK.W.189908.DGo.2022 z 30.09.2022 r. Komisja Konkursowa oddaliła protest Odwołującego. W uzasadnieniu do oddalenia protestu Komisja Konkursowa stwierdziła m.in., że oferta zawierająca nieprawdziwe informacje to oferta, w której podane informacje nie korespondują ze stanem rzeczywistym i nie ma znaczenia to, czy źródłem nieprawidłowości informacji zawartych w ofercie jest intencjonalność działań oferenta, czy też nie. Komisja wskazuje na orzecznictwo sądów administracyjnych – wyroki NSA w sprawach II GSK 1358/20 oraz II GSK 557/18 – podkreślając przy tym, że pojęcia prawdziwości lub nieprawdziwości informacji należą w typowych warunkach do kategorii pojęć obiektywnych, a więc ich ocena na tle art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy nie zależy od subiektywnego przekonania oferentów co prawdziwości informacji ani od subiektywnego przekonania oferentów co do prawdziwości informacji ani od usprawiedliwienia przyczyn podania konkretnych informacji. Jest to szczególnie istotne, jeżeli treść informacji może wpłynąć na przebieg postępowania. Komisja stwierdziła także, że oferent udzielając odpowiedzi na pytanie ankietowe potwierdził informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym. Spowodował zawyżenie punktacji oceny ofert, wpływając tym samym na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Są to zatem informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, niedopowiadających stanowi rzeczywistemu informacji pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Nie można zgodzić się z tezą, że podanie nieprawdziwych informacji względem warunku fakultatywnego, który jest warunkiem dodatkowo punktowanym, nie oznacza konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W przypadku warunków niemających charakteru wymaganego, lecz wpływających na punktację oferty, brak ich spełnienia nie wyłącza wprawdzie możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy, przyjmując jednak należy, że w tym wypadku odrzucenie oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji ma charakter sankcyjny,

tj. ma ono zapobiec podawaniu przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistości informacji, pozwalających na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Przeciwnie podejście, polegające jedynie na odejmowaniu punktów za daną odpowiedź, mogłoby prowadzić w skrajnych przypadkach nawet do sytuacji, że oferenci, składając oferty w postępowaniach konkursowych, deklarowaliby spełnianie wszystkich warunków dodatkowo ocenianych, podnosząc tym samym swoją pozycję w rankingu, licząc przy tym, iż jedyną ewentualną ujemną konsekwencją niespełnienia poszczególnych warunków byłoby odjęcie im przez Komisję Konkursową punktów za daną odpowiedź, w razie gdyby Komisja w wyniku dokonanej weryfikacji ustaliła jej niezgodność ze stanem rzeczywistym. Należy również zwrócić uwagę na profesjonalny charakter podmiotów leczniczych, będących oferentami w postępowaniach konkursowych ogłaszanych przez NFZ i wymagany od nich w związku z tym standard należytej staranności w zakresie przygotowania oferty. Oferent jest profesjonalnym podmiotem leczniczym, prowadzącym działalność gospodarczą, od którego należy wymagać profesjonalnego prowadzenia spraw. Do tego zaliczyć należy zgodne z prawdą i wymaganiami przygotowanie oferty konkursowej.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego należy stwierdzić, że weryfikacja oferenta prowadzona w trakcie postępowania konkursowego ma na celu potwierdzenie zgodności danych przedstawionych w ofercie ze stanem faktycznym w odniesieniu do personelu, pomieszczeń i wyposażenia oferenta. W oczywisty sposób weryfikacja i jej pozytywny wynik nie przesądzają o prawidłowości i prawdziwości wszystkich informacji przedstawionych w ofercie. Tym samym nie jest trafiony zarzut Odwołującego odnośnie nieuwzględnienia wyników przeprowadzonej weryfikacji w ustaleniach Komisji Konkursowej.

Należy także wyraźnie stwierdzić, że potwierdzenie przez Komisję Konkursową dokonania czynności technicznej zmiany odpowiedzi ankietowej na wniosek oferenta nie jest w żadnym wypadku oświadczeniem woli ze strony Komisji, odnoszącym się do akceptacji jakichkolwiek informacji przedstawionych przez oferenta w postępowaniu. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na zasady wynikające z prawa cywilnego i zapisy § 18 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (wydanego na podstawie art. 102 ust. 5 pkt 21 i 25 ustawy), zgodnie z którymi zmiana lub wycofanie oferty

może nastąpić wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z ustępem 4, po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Bezspornym jest, że Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę na miejsce udzielania świadczeń – Poradnię Neurologiczną, a w odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.3.5. formularza oferty: „*W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie odpowiadającej zakresowi świadczeń objętych przedmiotem postępowania w sprawie zawarcia umów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, określającymi warunki zawierania i realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe, o których mowa w obwieszczeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.*” udzielił odpowiedzi „TAK”. Bezspornym jest także, że w wykazie podmiotów posiadających akredytację do prowadzenia specjalizacji w zakresie neurologii, opublikowanym przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego, wskazanym podmiotem jest Oddział Neurologiczny Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej. Tym samym należy zgodzić się z argumentacją i oceną Komisji Konkursowej przedstawioną m.in. w rozstrzygnięciu protestu, że Odwołujący przedstawił w ofercie informacje niezgodne ze stanem faktycznym, a więc nieprawdziwe. Potwierdził to poniekąd sam Odwołujący, wnioskując o zmianę odpowiedzi ankietowej bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia lub próby polemiki ze stanowiskiem Komisji przed odrzuceniem oferty. Z tego względu w myśl art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy oferta Odwołującego winna zostać odrzucona, a odwołanie wniesione przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych

samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Dyrektor

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Piotr Nowak

/dokument podpisany elektronicznie/
.....

(podpis i pieczęć imienna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

- 1) Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Al. Armii Krajowej 101
- 2) Górnośląskie Centrum Medyczne im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego W Katowicach, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47
- 3) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, ul. Energetyków 46
- 4) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach, 41-800 Zabrze, ul. 3 Maja 13-15
- 5) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
- 6) Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna, 42-612 Tarnowskie Góry, ul. Pyskowicka 47-51
- 7) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. Medyków 1
- 8) NOVO-MED Zieliński I Wspólnicy Spółka Jawna, 40-650 Katowice, ul. Jaworowa 34/1
- 9) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 10) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu

11) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Piotr Popiel, st. specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735-1706