

Katowice, 07.11.2022 r.

Znak sprawy: WO-I.422.10.2022

Znak pisma: 2022.227970.MSz

**DECYZJA Nr 7/12/2022/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Śląskie Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu Sp. z o.o., ul. Szpitalna 11, 43-450 Ustroń, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000160/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie nintedanibem choroby śródmiąższowej płuc związanej z twardziną układową, leki w programie lekowym - leczenie nintedanibem choroby śródmiąższowej płuc związanej z twardziną układową, przy udziale stron:

1. Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Alfreda Sokołowskiego 2
2. GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM MEDYCZNE IM. PROF. LESZKA GIECA ŚLĄSKIEGO  
UNIwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
3. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Stefana Żeromskiego 7
5. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:**

**oddalić odwołanie.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 11.08.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000160/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie nintedanibem choroby śródmiąższowej płuc związanej z twardziną układową, leki w programie lekowym - leczenie nintedanibem choroby śródmiąższowej płuc związanej z twardziną układową na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.205.550,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 25.08.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-22-000160/LSZ/03/5/01/8/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz odrzuciła 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 14.10.2022 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.10.2022 r. (data wpływu do Centrali NFZ-24.10.2022 r.), podnosząc w nim zarzut „*naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym uznaniu, iż Skarżący podał w ofercie nieprawdziwe informacje dotyczące wskazanego w ofercie, dodatkowo punktowanego, posiadania przez personel pielęgniarstwa doświadczenia w ilości*

etatów podanych w odpowiedzi ankietowej, a to w odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.1.4:  
„Pielęgniarka lub położna.”

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł argumenty tożsame z tymi, które zostały przedstawione w proteście na czynność Komisji Konkursowej polegającej na odrzuceniu jego oferty. Odwołujący stwierdza, iż *Komisja Konkursowa niewłaściwie zinterpretowała wymagania dotyczące kwalifikacji i doświadczenia personelu pielęgniarskiego w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji programu lekowego*. Jego zdaniem Komisja Konkursowa ustaliła, że łączny czas pracy personelu pielęgniarskiego posiadającego stosowne doświadczenie zawodowe, wynosi 3 etaty i 27 godzin oraz, że podstawą tego ustalenia był czas pracy poradni zgłoszony do NFZ. Tymczasem, w opinii Odwołującego jest to tylko czas pracy związany stricte z udzielaniem świadczeń zdrowotnych dla pacjentów, a nie uwzględniono faktu, iż poza czasem przeznaczonym na przyjmowanie pacjentów, pielęgniarki wykonują w poradni inne czynności takie jak obsługa rejestracji, prowadzenie dokumentacji medycznej, kartotek itp. Wskazuje także, że w jego ocenie, popartej linią orzecniczą sądów administracyjnych i stanowiskiem doktryny, Komisja Konkursowa błędnie uznała, że dopuścił się tzw. „kłamstwa ofertowego”, tj. celowego działania polegającego na podaniu nieprawdziwych informacji, mającego na celu uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku rozstrzygnięcia konkursu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. Urz. Min. Zdrow. z 2022 r., poz. 65)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 16/2022/DGL Prezesa NFZ z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie,

że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym uznaniu, iż Skarżący podał w ofercie nieprawdziwe informacje dotyczące wskazanego w ofercie, dodatkowo punktowanego, posiadania przez personel pielęgniarski doświadczenia w ilości etatów podanych w odpowiedzi ankietowej, wyjaśniam jak niżej.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zweryfikowała ofertę Odwołującego i stwierdziła rozbieżność pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe, a pozostałą częścią oferty. Odwołujący na pytanie ankietowe 1.2.1.4: „PL\_W\_ Pielęgniarka lub położna” udzielił odpowiedzi: „*Równoważnik co najmniej 4 etatów - pielęgniarka lub położna z co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego*”, za którą przysługiwało mu 7 punktów rankingujących. Podczas gdy z informacji zawartych w części VI Formularza ofertowego: *Szczegóły oferty, Personel, Doświadczenie* wynika, że łączny czas pracy, dodatkowo punktowanego doświadczenia personelu pielęgniarskiego w postaci co najmniej dwuletniego doświadczenia zawodowego w poradni lub oddziale szpitalnym, zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego, wynosi trzy pełne etaty i dwadzieścia siedem godzin w tygodniowym wymiarze zatrudnienia, a nie jak wskazuje oferent równoważnik co najmniej czterech etatów. Również w załączonych do oferty oświadczeniach personelu, zgłoszone w ofercie Pielęgniarki potwierdzają, że wyrażają gotowość udzielania świadczeń w okresie obowiązywania umowy: 3 w pełnym wymiarze godzin i jedna w wymiarze 27 godzin.

W związku z powyższymi rozbieżnościami Komisja Konkursowa zwróciła się do Oferenta o stosowne wyjaśnienia. W odpowiedzi z dnia 2 września 2022 r. Odwołujący wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na - „*Żadne z powyższych*”, za którą oferent nie otrzymuje dodatkowych punktów rankingujących. Należy w tym miejscu zauważyć, że Odwołujący wbrew temu co twierdzi w odwołaniu, nie przedstawił na wezwanie Komisji Konkursowej wyjaśnień dotyczących udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe, nie zakwestionował działania Komisji Konkursowej i nie wskazywał na niezrozumienie pytania, czy jakiegokolwiek

inne okoliczności uzasadniające takie sporządzenie oferty, wskazał jedynie wolę zmiany odpowiedzi ankietowej. Podkreślenia wymaga fakt, że wezwanie Komisji Konkursowej do złożenia przez oferenta wyjaśnień nie ma na celu zmiany oferty. Po upływie terminu składania ofert oferent jest związany treścią złożonej przez siebie oferty. Rolą Komisji Konkursowej jest wyjaśnienie rozbieżności w złożonej ofercie i zweryfikowanie wystąpienia okoliczności, w której oferent udzielił błędnej informacji.

Komisja Konkursowa może dokonać jedynie technicznej czynności polegającej na korekcie odpowiedzi ankietowej, która będzie spójna z pozostałą częścią oferty i uzasadniona okolicznościami wskazanymi przez oferenta, a która jest konieczna w celu dalszego prawidłowego procedowania oferty. Nie oznacza to jednak, że oferent ma w ten sposób możliwość zmiany deklaracji zawartej w ofercie.

Potwierdzeniem takiego sposobu procedowania ofert przez Komisję Konkursową jest wyjaśnienie rozbieżności w ofercie dotyczących innego pytania ankietowego. Komisja Konkursowa w piśmie do oferenta zwróciła się także o wyjaśnienia i zmianę odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.4.1.2.: „PL\_W\_Realizacja umowy w oddziale szpitalnym w profilu zgodnym z dziedziną medycyny określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, określających warunki zawierania i realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowego, o ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, spośród profili, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia szpitalnego, oraz w poradni realizującej świadczenia specjalistyczne - porady spośród porad, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia ambulatoryjnego”. Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”. Nie znalazło to potwierdzenia w stanie faktycznym. Postępowanie konkursowe dotyczyło nowego programu lekowego. Oferent nie realizował zakresu będącego przedmiotem oferty i z tego powodu odpowiedź była nieprawidłowa. Na wniosek oferenta Komisja Konkursowa dokonała technicznej czynności polegającej na zmianie w ofercie odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.4.1.2. Biorąc jednak pod uwagę konstrukcję pytania, jego stopień skomplikowania Komisja Konkursowa uznała, że przedstawienie nieprawdziwych informacji wynikało z nieprawidłowo sformułowanych, niejasnych pytań i nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty.

Odnosząc się do argumentów wskazywanych przez Odwołującego w odwołaniu, a

wcześniej wskazanych częściowo również w proteście na czynność Komisji Konkursowej, zauważyć należy, że Odwołujący wskazuje na różne możliwe powody uzasadniające udzielenie nieprawidłowej odpowiedzi na pytanie ankietowe. Powołuje się na orzecznictwo sądów wskazujące zarówno na możliwość popełnienia pomyłki, błędu, niezrozumienia pytań, wątpliwości interpretacyjnych. Wywodząc na tej podstawie, że *„nie sposób uznać, iż dopuścił się tzw. kłamstwa ofertowego, czyli kierunkowego działania mającego na celu uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu w następstwie przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji”*. Według Skarżącego *„nie jest to sytuacja, w której bezpodstawnie stwierdził, że spełnia warunek rankingujący, nie przedstawiając wymaganego dokumentu potwierdzającego jego twierdzenia.”* Tymczasem jest to właśnie analogiczna sytuacja. Odwołujący wykazał w ofercie personel oraz dołączył jego oświadczenia, które wskazywały, że łączny czas pracy personelu z co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego wynosi 3 pełne etaty i 27 godzin, a udzielając odpowiedzi ankietowej bezpodstawnie, w świetle przedstawionych dokumentów, udzielił odpowiedzi: *„Równoważnik co najmniej 4 etatów - pielęgniarka lub położna z co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego”*.

Ponadto, o ile na etapie wyjaśniania rozbieżności w postępowaniu konkursowym Oferent wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej, to już w proteście oraz w odwołaniu wskazuje, że nie zgadza się z tym, iż łączny czas pracy personelu pielęgniarskiego posiadającego doświadczenie zawodowe w poradni lub oddziale szpitalnym realizującym dany program lekowy – minimum dwa lata, wynosi 3 etaty i 27 godzin, a Komisja Konkursowa ustaliła to na podstawie czasu pracy poradni zgłoszonego do NFZ. Dodatkowo Odwołujący stwierdza, że *poradnia pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy, albowiem zatrudnione tam pielęgniarki w poradni zgłoszonej do realizacji danego programu lekowego, pracują w pełnym wymiarze dobowym, nie pracując jednocześnie w innych komórkach organizacyjnych szpitala*. Takie twierdzenie Odwołującego nie znajduje odzwierciedlenia w złożonej przez niego ofercie. Podkreślić należy, że wskazane w ofercie dane dotyczące potencjału wskazanej do realizacji świadczenia komórki organizacyjnej (harmonogram, personel-doświadczenie, kompetencje, wymiar pracy) dotyczą kontraktowanego zakresu świadczeń. W swojej ofercie Odwołujący

zadeklarował, że harmonogram pracy Poradni wynosi 27 godzin i taką też liczbę godzin pracy zadeklarowała Pielęgniarka wskazana jako personel Poradni. Zadeklarowany czas pracy trzech pielęgniarek na Oddziale, posiadających co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w poradni lub oddziale szpitalnym zgłoszonych do realizacji danego programu lekowego, wynosi po 37 godz. i 55 minut co odpowiada 3 etatom.

W świetle powyższego udzieloną przez Odwołującego odpowiedź na pytanie ankietowe 1.2.1.4 Komisja Konkursowa słusznie uznała za informację nieprawdziwą. Oferent udzielając odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego pt. „Ankiety” potwierdził informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym. Dążył tym samym do zawyżenia punktacji oceny oferty, wpływając na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Są to zatem informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu informacji, pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Należy się również zgodzić z opinią Komisji Konkursowej, że przytoczone pytanie ankietowe jest jasne i jednoznaczne, a możliwe odpowiedzi oczywiste i nie budzące wątpliwości. Udzielenie nieprawdziwej odpowiedzi nie można uzasadnić niezrozumieniem pytania lub jego niejasną konstrukcją.

Nie można również zgodzić się z tezą, że podanie nieprawdziwych informacji względem warunku fakultatywnego, który jest warunkiem dodatkowo punktowanym nie oznacza konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. W przypadku warunków niemających charakteru wymaganego, lecz wpływających na punktację oferty, brak ich spełnienia nie wyłącza możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy. W takim przypadku odrzucenie oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji ma charakter sankcyjny, tj. ma ono zapobiec podawaniu przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu informacji, pozwalających na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu.

Powyższe informacje wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji wprowadzanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Wszystkie powyższe informacje są jawne i są dodatkowo przedmiotem transparentnego procesu realizowanego przez Komisję Konkursową polegającego na przypominaniu i informowaniu o nich



potencjalnych oferentów w drodze przesyłanych oferentom materiałów szkoleniowych w postaci prezentacji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania odrzucając ofertę Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329)

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....  
*Piotr Nowak*

-1-

(podpis i pieczęć imienna z podaniem  
stanowiska)

**Otrzymują:**

1. ŚLĄSKIE CENTRUM REUMATOLOGII, ORTOPEDII I REHABILITACJI W USTRONIU  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-450 Ustroń, Szpitalna 11

2. Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Alfreda Sokołowskiego 2
3. GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM MEDYCZNE IM. PROF. LESZKA GIECA ŚLĄSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W KATOWICACH, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
4. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
5. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Stefana Żeromskiego 7
6. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1
  
7. I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
8. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
9. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Marta Szopa, główny specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny  
Tel. (32) 735-1795