

Katowice, 14.11.2022 r.

Znak sprawy: WO-I.422.12.2022

Znak pisma: 2022.233297.Dwa

DECYZJA Nr 8/12/2022/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Katowickie Centrum Onkologii, ul. Raciborska 26, 40-074 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000159/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu, leki w programie lekowym - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu, przy udziale stron:

1. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, 42-200 Częstochowa, Bialska 104/118
2. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w, 40-027 Katowice, Francuska 20-24
3. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
4. Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Wyzwolenia 18
5. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101

6. Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 13
7. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1
8. NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE-PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY, 02-781 Warszawa, Wilhelma Konrada Roentgena 5
9. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 11.08.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000159/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu, leki w programie lekowym - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.408.465,05 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 25.08.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-22-000159/LSZ/03/5/01/4/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Niemniej jednak w części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła trzy oferty, w tym ofertę Odwołującego, z powodu podania nieprawdziwych informacji w ofercie. W dniu

14.10.2022 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.10.2022 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie artykułu 134 ustawy, tj. naruszenie zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i przeprowadzenie postępowania nie zachowując zasad uczciwej konkurencji,
- naruszenie artykułu 140 ustawy, tj. nieuwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- naruszenie artykułu 147 ustawy, tj. nie zapewnienia jasnych kryteriów oceny ofert,
- naruszenie zasady notoryjności w rozumieniu posiadania przez Fundusz wiedzy o spełnieniu przez Katowickie Centrum Onkologii wszystkich warunków postępowania, gdyż obecnie taki zakres jest realizowany, co w konsekwencji ograniczy dostępność do świadczeń zdrowotnych realizowanych w Katowickim Centrum Onkologii.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż doznał uszczerbku w skutek naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zarzuca naruszenie zasad wszechstronnego badania oferty i faktów notoryjnych polegające w szczególności na nieuwzględnieniu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazał, że działanie Komisji Konkursowej jest niezasadne i wadliwe, gdyż Szpital spełnia i spełniał na dzień składania oferty wszystkie wymogi stawiane przez Fundusz oraz, że był uprawniony do udzielenia pozytywnej odpowiedzi w zakresie warunku dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu akredytacyjnego, do którego znajduje zastosowanie treść § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania ryczaftu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na okres rozliczeniowy obejmujący okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r., zgodnie z którym certyfikaty wydane na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia

dotyczących profili systemu zabezpieczenia, tak jak miało to miejsce w przypadku Katowickiego Centrum Onkologii, których ważność wygasła nie wcześniej niż 12 miesięcy przed rozpoczęciem okresu planowania wraz z oświadczeniem kierownika podmiotu leczniczego o złożenie wniosku o udzielenie akredytacji są traktowane jako podmioty posiadające certyfikat akredytacyjny. Stąd brak jest wskazanej w zawiadomieniu Komisji Konkursowej wady, tj. rzekomego podania nieprawdziwych informacji. Nie można zaś mówić o nieprawdziwości oferty w sytuacji, gdy Oferent udzielił odpowiedzi zgodnie ze swą najlepszą wiedzą adekwatnie do jego rozumienia pytania, a taka sytuacja zaszła w przedmiotowym przypadku. W opinii Odwołującego wyjaśnienie w toku postępowania zostało wadliwie przez Fundusz zinterpretowane, gdyż Strony odmiennie rozumiały pojęcie ważności certyfikatu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały. Z uwagi na konieczność weryfikacji szczegółowo wszystkich zarzutów podniesionych przez Odwołującego, termin wydania decyzji w przedmiotowym postępowaniu przedłużono do 14 listopada br.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. Urz. Min. Zdrow. z 2022 r., poz. 65)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 16/2022/DGL Prezesa NFZ z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zweryfikowała ofertę Odwołującego i stwierdziła rozbieżność pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe, a pozostałą częścią oferty. Odwołujący na pytanie ankietowe: 1.2.4.4.: „*PL_W_Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji na dzień*

rozpoczęcia obowiązywania umowy „udzielił odpowiedzi „TAK”. W ofercie, która została złożona w Biurze Obsługi Konkursu Ofert 25.08.2022 r. oferent załączył kopię certyfikatu akredytacyjnego ważnego do 26.02.2022 r. Komisja Konkursowa zwróciła się o dostarczenie kopii aktualnego certyfikatu lub wyjaśnienie rozbieżności między odpowiedzią na pytanie ankietowe, a zawartością oferty. Komisja Konkursowa w drodze podjętej korespondencji nie uzyskała dodatkowych wyjaśnień Oferenta potwierdzających prawidłowość udzielonej odpowiedzi, Oferent nie przysłał również innego certyfikatu lub dokumentu, który to potwierdza. Mając na uwadze powyższe Komisja Konkursowa poinformowała Oferenta, że uzyskał „0” pkt za odpowiedź na pytanie ankietowe, co wiązało się z koniecznością technicznej zmiany udzielonej przez Oferenta odpowiedzi z „Tak” na „Nie” w systemie wspomagającym postępowanie konkursowe. Czynność ta była niezbędna dla oceny oferty i przypisania jej prawidłowej liczby punktów za udzielone odpowiedzi ankietowe. Informację taką przekazano na wskazany w ofercie adres e-mail.

Zgodnie z notatką KK.C.194490.2022 z dnia 22.09.2022 r., Komisja na posiedzeniu w tym dniu postanowiła powrócić do weryfikacji ofert pod kątem przedstawienia w nich nieprawdziwych informacji w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, co powinno skutkować ich odrzuceniem. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja omówiła poszczególne oferty, w przypadku których w wyniku pierwotnie przyjętych zasad postępowania oraz w wyniku prowadzonym z oferentami wyjaśnień i korespondencji nie przyznano dodatkowych punktów rankingujących, a w ślad za tym dokonano technicznej czynności polegającej na zmianie odpowiedzi ankietowej w ofercie. W efekcie doprowadziło to do korekty wcześniej przyjętych zasad oraz ponownej analizy poszczególnych przypadków oraz podejmowanych przez KK decyzji. Komisja analizowała czy podanie przez oferenta informacji, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości, miało na celu uzyskanie pozytywnego dla siebie rozstrzygnięcia, czy wpływa to na wynik postępowania oraz czy deklaracja możliwości spełniania określonych warunków mimo świadomości ich nie spełniania, było celowym działaniem oferenta. Komisja Konkursowa rozważała również czy przedstawienie nieprawdziwych informacji wynikało z nieprawidłowo skonstruowanych, niejasnych pytań oraz czy oferent mógł udzielić błędną odpowiedź w oparciu o wiedzę, którą dysponował w dniu złożenia oferty. Komisja Konkursowa uznała, że przytoczone pytanie ankietowe jest jasne i jednoznaczne, a możliwe odpowiedzi oczywiste i nie budzące wątpliwości. W opinii członków

Komisji Konkursowej udzielenie nieprawdziwej odpowiedzi nie można uzasadnić niezrozumieniem pytania lub jego niejasną konstrukcją. Podanie informacji niezgodnych ze stanem rzeczywistym spowodowało zawyżenie punktacji oceny oferty i wpłynęło na miejsce oferty w rankingu a co za tym idzie na wynik postępowania. Z tego powodu w głosowaniu nad każdą z ofert osobno Komisja postanowiła odrzucić oferty, w tym ofertę Odwołującego. Pismem KK-W/194092/DS/2022 z 23.09.2022 r. Komisja Konkursowa powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie.

W dniu 28.09.2022 r. Katowickie Centrum Onkologii wniosło protest na odrzucenie oferty, który to protest pismem KK.4210.76.2022 KK.W.198439.DS.2022 z dnia 29.09.2022 r. nie został uwzględniony przez Komisję Konkursową z poniższych powodów. Oferent nie podał w treści swojego pisma żadnych dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień zaistniałej sytuacji. Oferent udzielając odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego pt. „Ankiety”, dotyczące zadeklarowanego przez oferenta spełniania warunków dodatkowo ocenianych, spowodował zawyżenie punktacji oceny oferty, wpływając tym samym na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Są to zatem informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistości, informacji, pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Nie można również zgodzić się z tezą, że podanie nieprawdziwych informacji względem warunku fakultatywnego, który jest warunkiem dodatkowo punktowanym nie oznacza konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. W przypadku warunków niemających charakteru wymaganego, lecz wpływających na punktację oferty, brak ich spełnienia nie wyłącza wprawdzie możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy, przyjęć jednak należy, że w tym przypadku odrzucenie oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji ma charakter sankcyjny, tj. ma ono zapobiec podawaniu przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistości, informacji, pozwalających na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu. Przeciwnie podejście, polegające jedynie na odejmowaniu punktów za daną odpowiedź, mogłoby prowadzić w skrajnych przypadkach nawet do sytuacji, że oferenci, składając oferty w postępowaniach konkursowych, deklarowałiby spełnianie

wszystkich warunków dodatkowo ocenianych, podnosząc tym samym swoją pozycję w rankingu, licząc przy tym, iż jedyną ewentualną ujemną konsekwencją niespełniania poszczególnych warunków byłoby odjęcie im przez Komisję Konkursową punktów za daną odpowiedź, w razie gdyby komisja w wyniku dokonanej weryfikacji ustaliła jej niezgodność ze stanem rzeczywistym.

Odnosząc się do argumentów wskazywanych przez Odwołującego w odwołaniu, a wcześniej wskazanych również w proteście w sprawie nieuwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie zapewnienia jasnych kryteriów oferty należy stwierdzić, że wszystkie zasady sporządzania oferty, warunki wymagane oraz dodatkowo oceniane jakim podlegają oferty w postępowaniu konkursowym zostały określone w przepisach prawa. Szczegółowy wykaz aktów prawnych został wskazany przez Śląski OW NFZ w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert – kod postępowania 12-22-000159/LSZ/03/5/01 zamieszczonym na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ w dniu 11.08.2022 r. W komunikatach informacyjnych opublikowanych na stronie www.nfz-katowice.pl wskazano również, że materiały informacyjno - szkoleniowe będą udostępniane od dnia ogłoszenia postępowania tj. 11.08.2022 r. wszystkim zainteresowanym podmiotom po przesłaniu maila o ich udostępnienie na adres [WGL konkurs@nfz-katowice.pl](mailto:WGL_konkurs@nfz-katowice.pl). Materiały szkoleniowe zostały przesłane Oferentowi w dniu 12.08.2022 r. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega min. na tym, aby wszystkie wyjaśnienia, dokumenty, oraz informacje wskazane w ofertach odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Natomiast to na Oferencie spoczywa obowiązek takiego przygotowania oferty, który potwierdza spełnienie wymagań określonych w przepisach prawa, wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert. Oferent oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania w oświadczeniu dołączonym do oferty.

Komisja Konkursowa uznała, że przytoczone pytanie ankietowe jest jasne i jednoznaczne, a możliwe odpowiedzi oczywiste i nie budzące wątpliwości. W opinii członków Komisji Konkursowej udzielenie nieprawdziwej odpowiedzi nie można było uzasadnić niezrozumieniem pytania lub jego niejasną konstrukcją. Podanie informacji niezgodnych ze stanem rzeczywistym spowodowało zawyżenie punktacji oceny oferty i wpłynęło na miejsce oferty w rankingu a co za tym idzie na wynik postępowania. Przywołane Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ustalania ryczałtu systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, nie dotyczy procesu kontraktowania świadczeń oraz kontraktowanego zakresu świadczeń w rodzaju leczenie szpitalne programy lekowe. Podstawy prawne dotyczące akredytacji w ochronie zdrowia regulują: Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2009 r. w sprawie procedury oceniającej spełnianie przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych standardów akredytacyjnych oraz wysokości opłat za jej przeprowadzenie. Zgodnie z treścią ustawy o akredytacji w ochronie zdrowia w art.3 ust. 1 „ Podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych może wystąpić do ministra właściwego do spraw zdrowia, za pośrednictwem ośrodka akredytacyjnego, z wnioskiem o udzielenie akredytacji oraz art. 3 ust. 12 „ Akredytacji udziela się na okres 3 lat.”. Mimo, że Oferent oświadczył w dokumentacji ofertowej, że proces akredytacyjny jest w toku, to w dniu złożenia oferty podał nieprawidłową informację dotyczącą posiadanego certyfikatu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że nie zawsze proces akredytacyjny kończy się wydaniem akredytacji. W Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie procedury oceniającej spełnianie przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych standardów akredytacyjnych oraz wysokości opłat za jej przeprowadzenie w § 2 jest wskazane, że Certyfikaty akredytacyjne wydane przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zachowują ważność przez okres , na jaki zostały wydane.

Posiadanie certyfikatu akredytacyjnego, który może być traktowany jako dokument systemu zarządzania jakością, wpływa na działalność podmiotu leczniczego na konkurencyjnym rynku usług medycznych. Jak wskazano już wyżej, legitymowanie się przez podmiot leczniczy takim dokumentem jest dodatkowo punktowane w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto jeśli podmiot funkcjonuje w tzw. Sieci szpitali (system podstawowego

szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej wprowadzony w 2017 r.), posiadanie certyfikatu akredytacyjnego jest jednym ze współczynników korygujących, tj. podwyższających ryczałt, na podstawie którego Fundusz finansuje udzielane świadczenia zdrowotne. Wyżej wymienione rozporządzenie Ministra Zdrowia wskazuje jedynie na możliwość złożenia certyfikatu, którego ważność wygasła nie więcej niż 12 miesięcy przed rozpoczęciem okresu planowania wraz z oświadczeniem kierownika podmiotu leczniczego o złożeniu wniosku o udzielenie akredytacji na kolejny okres. Zapis ma zastosowanie wyłącznie w ustaleniu ryczałtu w ramach systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej i nie stanowi uzasadnienia do uznania ważności certyfikatu w postępowaniu konkursowym.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego w sprawie naruszenia zasady notoryjności w rozumieniu posiadania przez Fundusz wiedzy o spełnieniu przez Katowickie Centrum Onkologii wszystkich warunków postępowania, gdyż obecnie taki zakres świadczeń jest realizowany przez Centrum, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego powodujące ograniczenie dostępności do świadczeń zdrowotnych dotychczas realizowanych w Katowickim Centrum Onkologii stwierdzić należy, że kontraktowany program lekowy w zakresie program lekowy - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu, leki w programie lekowym - zapobieganie powikłaniom kostnym u dorosłych pacjentów z zaawansowanym procesem nowotworowym obejmującym kości z zastosowaniem denosumabu jest nowym zakresem, który nie był wcześniej objęty postępowaniem konkursowym.

Powyższe informacje wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji wprowadzanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Wszystkie powyższe informacje są jawne i są dodatkowo przedmiotem transparentnego procesu realizowanego przez Komisję Konkursową polegającego na przypominaniu i informowaniu o nich potencjalnych oferentów w drodze przesyłanych oferentom materiałów szkoleniowych w postaci prezentacji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego

stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania odrzucając ofertę Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Piotr Nowak
(podpis i pieczęć imienna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

1. KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII, 40-074 Katowice, Raciborska 26
2. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. N.M.P. w Częstochowie, 42-200 Częstochowa, Bialska 104/118
3. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w, 40-027 Katowice, Francuska 20-24
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46
5. Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Wyzwolenia 18
6. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101

7. Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Szpitalna 13
8. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Medyków 1
9. NARODOWY INSTYTUT ONKOLOGII IM. MARIII SKŁODOWSKIEJ-CURIE-PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY, 02-781 Warszawa, Wilhelma Konrada Roentgena 5
10. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespól Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, Strzelców Bytomskich 11

11. Wydział Gospodarki Lekami w miejscu
12. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
13. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, st. specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735-1977