

Katowice, 20 marca 2025 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.1.2025

Znak pisma: 2025.114425.Mpo

DECYZJA Nr 1/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, ul. Powstańców 52, 40-024 Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2025 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-25-000011/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, przy udziale strony:

- 1) OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, Żabiniec 16

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 14.11.2024 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2025 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-25-000011/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego na obszarze

obejmującym p. będziński, gliwicki, tarnogórski, m. Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.292.476,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 5.12.2024 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono siedem ofert. Odwołujący ofertę nr 12-25-000011/PDT/17/1/17.9250.031.08/01/1 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła *spełnienie przez sześciu Oferentów* wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego *nie została wybrana*. W dniu 14.02.2025 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.02.2025 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz niegwarantujący uczciwej konkurencji polegający na:
 - uwzględnieniu przez Komisję Konkursową złożonego przez wybranego oferenta Certyfikatu ISO 9001,
 - nierzetelnej weryfikacji przeprowadzonej przez Komisję Konkursową w lokalizacji wskazanej przez stronę postępowania,
 - zmianie obszarów działania, co ograniczyło możliwość otrzymania dodatkowych punktów za kryterium „ciągłość”
 - działaniu na szkodę Odwołującego poprzez nieprzyznanie dodatkowych punktów odwołującemu po skorygowaniu błędu w złożonej ofercie.

Naruszenie art. 135 ustawy poprzez uniemożliwienie Odwołującemu wglądu do dokumentacji z postępowania konkursowego, w tym treści ofert pozostałych oferentów, bez zbędnej zwłoki, w terminie umożliwiającym wniesienie odwołania.

Następnie 4.03.2025 r. Odwołujący złożył w Oddziale uzupełnienie do odwołania, podnosząc w nim w szczególności że:

- oferta wybranego oferenta została przygotowana i podpisana dzień przed wpisaniem do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą,
- doświadczenie zawodowe wpisane w wykazie personelu u wybranego oferenta nie jest tożsame z wymogami konkursu, nie spełnia warunku min. 3 lat pracy w systemie PRM,
- w jego opinii poważne wątpliwości budzi zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez spółkę OPC.

W dniu 14.03.2025 r. Odwołujący złożył kolejne pismo tytułując je uzupełnieniem do odwołania. Kwestionuje w nim uwierzytelnienie dokumentacji wybranego oferenta składanej do oferty po uprzednim wezwaniu przez Komisję Konkursową do uzupełniania braków formalnych. Zgłasza również brak możliwości potwierdzenia weryfikacji podpisów elektronicznych złożonych w ofercie OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. K

W uzasadnieniu do złożonego odwołania i jego uzupełnień, Odwołujący wyjaśnił wszystkie zastrzeżenia. Odwołujący podniósł, że posiadanie Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością uważa się za spełnione, jeżeli certyfikat m.in. obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie. Jego zdaniem wybrany oferent nie spełnił powyższego warunku, albowiem wpis komórki organizacyjnej w lokalizacji objętej postępowaniem pojawił się w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą dnia 5 grudnia 2024 roku – w ostatnim dniu złożenia oferty do NFZ z datą rozpoczęcia działalności na dzień 1 stycznia 2025 roku. Odwołujący uważa, że na dzień złożenia oferty wybrany oferent nie spełniał warunku posiadania Certyfikatu ISO a w konsekwencji oferent poświadczył w ofercie konkursowej nieprawdę. Odwołujący dodatkowo wskazał, że określenie kryterium posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością w istotny sposób ogranicza równość uczestników postępowania i dostęp do realizacji usług w oparciu o umowę. W uzupełnieniu odwołania poruszono również konieczność wyjaśnienia daty uwierzytelnienia kserokopii Certyfikatu przez wybranego oferenta, ponieważ jest ona wcześniejsza niż data wystawienia dokumentu. Odwołujący zgłosił nieprawidłowe i nierzetelne działania Komisji Konkursowej dotyczące przeprowadzenia weryfikacji w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa.

Odwołujący twierdzi, że w lokalizacji wskazanej przez ww. oferenta nie znajduje się nic, co wskazywałoby na prowadzenie w tym miejscu działalności leczniczej.

Wątpliwości wzbudza również określenie kształtu obszarów działania ponieważ wg niego obszary te zostały opracowane w oparciu o analizę danych z realizacji wyjazdów przez wybranego Oferenta. Sposób podziału obszarów działania jaki będzie obowiązywać od 1 kwietnia 2025 r. powoduje brak ciągłości realizacji świadczeń ze strony Odwołującego, a obszar ten tylko w niewielkim stopniu będzie się pokrywał z tym na jakim obecnie realizuje on świadczenia. Pozwala to sądzić, iż ustalenie obszarów zostało dokonane w sposób niezapewniający równości uczestników postępowania. Dodatkowo wskazać należy, że przy zaproponowanym przez Fundusz podziale, czas dojazdu z proponowanych przez oferenta miejsc stacjonowania w znaczącym stopniu przekraczają wartości oczekiwane przez Fundusz. Odwołujący wskazuje nadto, iż Komisja Konkursowa potraktowała go stronniczo, ponieważ w ankiecie pod poz. 1.6.1.1 błędnie zaznaczył kryterium spełniania warunku współpracy z Agencją. W piśmie z dnia 21 stycznia 2025 r. błąd ten został skorygowany i wyjaśniony, a pomimo tego nie otrzymał punktów za spełnienie warunku, pomimo, iż była to oczywista omyłka, albowiem w dniu składania oferty spełniał ten warunek.

Odwołujący uważa, że został pozbawiony możliwości zapoznania się z dokumentacją konkursową w terminie umożliwiającym mu rzetelne sformułowanie zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia konkursu. Oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne, a Fundusz realizuje zasadę jawności ofert w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W dniu 14 lutego 2025 r., niezwłocznie po ogłoszeniu rozstrzygnięć, wystosował do organu wniosek o udostępnienie dokumentacji w trybie dostępu do informacji publicznej i otrzymał ją po terminie do złożenia Odwołania.

W uzupełnieniu do odwołania, Odwołujący dodatkowo podnosi, że wybrany oferent przygotował ofertę przed wpisaniem do RPWDL lokalizacji w przedmiotowym postępowaniu o czym ma świadczyć str. 1 w pozycji dane rejestrowe - ostatni wpis do RPWDL - wpisano datę 20.11.2024 r., natomiast komórka organizacyjna zgłoszona do oferty została wpisana dnia 5.12.2024 r. z datą rozpoczęcia działalności 1.01.2025 r.

Kolejny zarzut to nie potwierdzone przez wybranego oferenta informacje wykazane w ofercie w części IV - Wykaz personelu pozycja Doświadczenie zawodowe - wpisane dla każdej osoby z grupy ratowników medycznych - doświadczenie w pracy w pogotowiu

ratunkowym przynajmniej 3 lata - nie jest tożsame z wymogami konkursu, tj. *"liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego."* Tym samym wpisane w ofercie „doświadczenie w pracy w pogotowiu ratunkowym przynajmniej 3 lata” nie pozwala na zweryfikowanie czy rzeczywiście zadeklarowane przez oferenta osoby spełniają wymogi konkursu. Wykazany w ofercie wybranego oferenta personel nie spełnia wymogu min. 3 lat pracy w systemie PRM, ponieważ data nabycia uprawnień jest późniejsza niż 5.12.2021 r. w związku z tym oświadczenia oferenta i podpisane oświadczenia personelu są niezgodne z rzeczywistością. Ponadto po odjęciu sumy godzin deklarowanych przez osoby, które nie spełniają wymogu min. 3 lat pracy w systemie PRM, oferent nie ma pełnego zabezpieczenia liczby godzin potrzebnych do wykazania w ofercie.

Ponadto poważne wątpliwości budzi zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wybranego Oferenta, bowiem w jego opinii w żaden sposób nie wykazał że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji podjął przy zachowaniu należytej staranności działania w celu utrzymania ich w poufności.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego

o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1358),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 961)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 157/2019 Prezesa NFZ z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny (z późn. zm)
- Zarządzenie Wewnętrzne nr 289/2021 Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad weryfikacji oferentów uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.
- Ustawa o Państwowym Ratownictwie Medycznym z dnia 8 września 2006 r. (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 91)

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących

w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ i Zarządzenia Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację zgodności ofert z wymaganiami określonymi w przepisach prawa. Podczas tej weryfikacji Komisja Konkursowa wzywała oferentów do złożenia wyjaśnień na okoliczność informacji podanych w ofertach, jak również do złożenia dokumentów potwierdzających te informacje w przypadku wątpliwości lub rozbieżności. Na tym etapie jedna oferta została odrzucona z powodu nie spełniania warunków wymaganych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 o świadczeniach opieki zdrowotnej. Następnie Komisja Konkursowa przeprowadziła wizytacje u pięciu Oferentów w miejscach stacjonowania zespołów, które nie były przedmiotem dotychczasowych umów, aby porównać dane zawarte w ofertach, dotyczące miejsc udzielania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z weryfikacji.

Sześciu oferentów zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W dniu 14 lutego 2025 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego o numerze 12-25-000011/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w wyniku którego został wskazany oferent: OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa ul.

Żabiniec 16, 31-215 Kraków. Komisja Konkursowa nie dokonała wyboru żadnej z pięciu pozostałych ofert z powodu wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

Niżej przedstawiono ranking końcowy wszystkich ofert zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania i spełniających warunki wymagane:

Nazwa oferenta i jego pozycja w rankingu	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
		jakość	Kompleksowość	dostępność	ciągłość	Inne	razem	
OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa	2,5	37	17	0	15	2	71	73,5
Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach	2,5	29	17	0	15	0	61	63,5
FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	37	17	0	0	2	56	61
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	2,5	8	17	17	15	0	57	59,5
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu	2,5	26	17	0	0	0	43	45,5
FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	19	17	0	0	2	38	43

Tomasz Winecki Firma Transportu Sanitarnego "ESKULAP". Wyjazdowa Pomoc Medyczna	5	11	0	0	0	0	11	16
---------------------------------------------------------------------------------	---	----	---	---	---	---	----	----

W odniesie do zarzutów Organ wyjaśnia co następuje. Komisja Konkursowa, ma obowiązek dołożyć należytej staranności w wyjaśnienie rodzących się w trakcie oceny oferty wątpliwości oraz przeprowadzić weryfikację. W przedmiotowym postępowaniu poddana pod wątpliwość jest ocena Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością OPC Częstochowa S.K., która została złożona w Śląskim Oddziale NFZ w dniu 5.12.2024 r. Na wstępie należy podkreślić że oferta i informacje w niej zawarte, jest weryfikowana na dzień jej złożenia. Poza korespondencją wyjaśniającą rozbieżności prowadzoną z oferentem, upoważnieni członkowie Komisji Konkursowej w dniu 21 stycznia 2025 roku przeprowadzili wizytację w miejscu stacjonowania zespołów transportu medycznego. Zespół wizytujący stwierdził, że ambulanse drogowe wskazane w ofercie wyposażone zostały w wymagany w sprzęt i aparaturę medyczną. Z wizytacji tej został sporządzony protokół dołączony do oferty, udostępniony Odwołującemu. Ponadto członkom Komisji Konkursowej w celu weryfikacji poprawności oświadczenia oferenta okazano do wglądu tytuł prawny do pomieszczeń zgłoszonych jako miejsce stacjonowania zespołów transportu medycznego, więc w ocenie Organu zarzut o braku weryfikacji tytułu prawnego przez Komisję Konkursową jest chybiony. Organ wyjaśnia również, że oczywistym jest, że podmiot, który nie realizuje aktualnie umowy z Funduszem nie będzie posiadał funkcjonującego miejsca stacjonowania zespołów transportu medycznego. Dlatego też, w takiej sytuacji, data wskazana w rejestrze jako data rozpoczęcia działalności jednostki ma charakter formalny – bowiem podmiot faktycznie rozpocznie działalność dopiero realizując umowę z Funduszem.

W odniesieniu do podniesionej niejednokrotnie kwestii Certyfikatu ISO 9001 wydanego dla oferenta OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. Organ przedstawia poniższe ustalenia.

Wskazać należy, że oferta została złożona w dniu 5 grudnia 2024 r., a Certyfikat ISO 9001 został wydany w dniu 5 grudnia 2024 r., czyli w dniu złożenia oferty przez OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. Certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę oraz obejmuje miejsce stacjonowania zespołu transportu medycznego wskazane w ofercie.

Certyfikat został wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej. Natomiast data wskazana w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą jako data rozpoczęcia działalności jednostki ma charakter formalny – bowiem podmiot faktycznie rozpocznie działalność dopiero realizując umowę z Funduszem poprzedzoną postępowaniem konkursowym. Ocena stopnia integracji nowej komórki organizacyjnej przed rozpoczęciem przez nią działalności z istniejącym systemem zarządzania jakością oraz możliwość rozszerzenia certyfikatu o tę komórkę należy do jednostki certyfikującej. Organ pismem w dniu 5 marca 2025 r. zwrócił się do GCS Quality Sp. z o.o. o wyjaśnienie udzielenia z dniem 5.12.2024 r. Certyfikatu ISO 9001 firmie OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. obejmującego komórkę organizacyjną, która rozpoczęła działalność prawie miesiąc później – z dniem 1.01.2025 r., więc na dzień otrzymania certyfikatu nie prowadziła działalności pod wskazaną lokalizacją. GCS Quality Sp. z o.o., pismem z dnia 07.03.2025 r. wyjaśnił że *„nie wydaje certyfikatu podmiotom, które nie prowadzą jeszcze działalności, ponieważ nie ma jak pozyskać dowodów na realizację usług. Firma OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. prowadzi działalność leczniczą w przedmiotowym zakresie, nieprzerwanie od 2020 r. na terenie województwa śląskiego i realizuje te same usługi, tym samym personelem stacjonującym w różnych oddziałach, zgodnie z takimi samymi procedurami systemu zarządzania jakością jakie przyjęto w centrali. Wyjaśniła również, że „na dzień 5 grudnia 2024 r. Audytor uzyskał informację, że certyfikowany system zarządzania jest nadal utrzymywany zgodnie z wymaganiami norm przedmiotowych przez Spółkę OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k., a żadne z tych miejsc udzielania świadczeń nie zostało utworzone po dacie wydania certyfikatu. Z notatek audytora wynika, że na dzień audytu Spółka posiadała wynajęte wszystkie pomieszczenia we wskazanych lokalizacjach, zatrudnionych pracowników i sprzęt odpowiedni do udzielania świadczeń, a także uwidoczniony był wpis tych lokalizacji do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą”*.

Organ w celu wyjaśnienia kwestii daty potwierdzenia za zgodność oryginałem zwrócił się w dniu 11 marca 2025 r. do OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. o przekazanie oryginału Certyfikatu ISO wydanego przez GCS Quality Sp. z o.o. o nr 38/10462/23/4/B z datą 5 grudnia 2024 r. w celu potwierdzenia jego autentyczności oraz o przekazanie wyjaśnień z czego wynika potwierdzenie *za zgodność z oryginałem* dokumentu z datą przed jego otrzymaniem.

W dniu 12 marca 2025 r. Oferent złożył pisemne wyjaśnienia: „ *Certyfikat ISO został wydany w dniu 5 grudnia 2024 r., natomiast data zatwierdzenia za zgodność z oryginałem została błędnie wskazana jako 4 grudnia 2024 r. z powodu niezamierzonego błędu w procesie ustawienia daty na datowniku. Błąd ten wynika z niedopatrzenia przy ustawieniu daty, co spowodowało, że nie została ona poprawnie zmieniona na odpowiednią, zgodnie z rzeczywistą datą zatwierdzania za zgodność z oryginałem tego dokumentu.*” W dniu 12 marca 2025 r. upoważniony pracownik w imieniu OPC Sp. z o.o. Częstochowa Sp. k. dostarczył do wglądu oryginał Certyfikatu ISO nr 38/10462/23/4/B. Nie wzbudził on żadnych wątpliwości Organu. Ponadto Organ wyjaśnia, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.):

- § 10 ust. 2 Oferta w formie pisemnej obejmuje:
 - 1) wydruk formularza ofertowego, zgodny z jego postacią elektroniczną, opatrzony na każdej stronie tego wydruku kolejnym numerem oraz podpisami lub parafami osób uprawnionych do reprezentowania oferenta, zgodnymi ze wzorami podpisów, zamieszczonymi w tabeli określonej w załączniku nr 6 do zarządzenia;
 - 2) dokumenty i oświadczenia określone w § 14.
- § 14 ust. 4 Kopie dokumentów winny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta.

Spełnienie powyższych warunków w ofercie zostało zweryfikowane przez Komisję Konkursową na etapie postępowania konkursowego, z kolei data widniejąca przy potwierdzeniu dokumentu za zgodność z oryginałem nie była przedmiotem analizy Komisji Konkursowej. Należy zauważyć, że oferta może zostać przez oferenta przygotowana i wydrukowana wcześniej, a Komisja Konkursowa weryfikuje jej treść według stanu na dzień złożenia. Organ uznał działania Komisji Konkursowej w tym zakresie jako prawidłowe.

Odwołujący zgłosił również zastrzeżenia co do czasu wskazania obszarów kontaktowania dla postępowań konkursowych.

Obszar kontraktowania w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, kod postępowania 12-25-

000011/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, został wskazany w ogłoszeniu o postępowaniu, w wyniku którego Odwołujący złożył ofertę i tym samym zaakceptował jego warunki.

Określenie obszaru kontraktowania nie jest czynnością Komisji Konkursowej podejmowaną w trakcie trwania postępowania konkursowego. Jest to czynność leżąca w kompetencjach Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ dokonywana przed momentem zainicjowania postępowania konkursowego, wobec czego nie podlega zaskarżeniu w środku odwoławczym od rozstrzygnięcia tego postępowania.

Propozycja nowych obszarów działania i liczby zespołów transportu medycznego została sporządzona w oparciu o analizę liczby wyjazdów funkcjonujących zespołów. Nowy podział został zaakceptowany przez Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 27 lutego 2024 roku.

W odniesieniu do zarzutu nieprzyznania Odwołującemu punktów za spełnienie warunku wskazanego w pytaniu ankietowym nr 1.6.1.1 ZTM_ *współpraca z agencją -świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.*, wskazać należy że Odwołujący udzielił odpowiedzi „NIE”. W załączonej dokumentacji brak było dokumentów świadczących o oczywistej omyłce, które jednocześnie sugerowałyby, że powyższy warunek zostałby spełniony w przypadku wybrania innej odpowiedzi (TAK). Przyjęcie wyjaśnień oferenta przedstawionych w trakcie postępowania i zmiana odpowiedzi ankietowej stanowiłyby zmianę treści oferty, co zgodnie z §18 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej możliwe jest wyłącznie do upływu terminu składania ofert. W tym terminie oferent może ofertę uzupełnić, wycofać i złożyć na nowo z zachowaniem warunków określonych w wyżej wymienionym zarządzeniu. Po upływie terminu składania ofert oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Należy jednak wskazać, że pytania w formularzu ofertowym w części VIII: Ankiety wynikają wprost z zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Narodowy Fundusz Zdrowia jako organ wykonawczy nie może dokonać ich zmiany.

Odnosząc się do zarzutu uniemożliwienia Odwołującemu wglądu do dokumentacji z postępowania konkursowego bez zbędnej zwłoki, wyjaśniam jak niżej. Odwołujący w dniu 14.02.2025 r. zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji w postaci ofert i protokołów z rozstrzygnięcia wraz z dokonaną punktacją z postępowań konkursowych w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny o kodach postępowań: 12-25-000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 oraz 12-25-00001 I/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w trybie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej *„udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.”* Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy *„prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.”* Wnioskowana dokumentacja została udostępniona Oferentowi zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni. Udostępnienie dokumentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach. Nie jest to zatem możliwe do wykonania na oryginalnej dokumentacji zgromadzonej w formie papierowej. Oczywistym jest, że oryginalna dokumentacja musi pozostać niezmieniona. Z tego względu konieczne było wykonanie skanów dokumentów, złożonych i wytworzonych w toku postępowania konkursowego, zweryfikowanie czy i w jakim zakresie oferenci zastrzegli informacje w swoich ofertach, a następnie poddanie ich anonimizacji, co oczywiście wiąże się zapewnieniem odpowiedniego czasu na wykonanie tych czynności. Organ podjął te działania bez zbędnej zwłoki, a oferent otrzymał dokumentację w najkrótszym możliwym terminie. Odwołujący wskazuje, że Oddział wymagał od niego wyjaśnień, pomimo wyraźnie sformułowanego wniosku o udostępnienie dokumentacji. Faktem jest, że pismem z dnia 19 lutego 2025 r. znak pisma: 2025.72439.MPo Odwołujący został wezwany do doprecyzowania, czy pismo z dnia 17 lutego 2025 r. (nr pisma ML.070.1.1.202, l.dz. ML.070.1.1.2025-1) stanowi odwołanie. Przyczynkiem takiego działania, było złożenie przez Odwołującego w dniu 17.02.2025 r. pisma w trakcie rozpatrywania przez komórkę merytoryczną wspomnianego wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Dodatkowo złożone pismo przekazane za pośrednictwem skrzynki epuap zostało opatrzone tytułem „Odwołanie od rozstrzygniętego postępowania konkursowego świadczenia udzielane

przez zespół transportu medycznego”. Jego treść wskazywała, że jest to kolejne pismo dotyczące wniosku o udostępnienie informacji publicznej, natomiast tytuł pisma wskazywał, że jest to odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Taka rozbieżności wymagała od Organu wyjaśnienia, w związku z czym Odwołujący został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień. Należy zaznaczyć, że nie miało to wpływu na czas i realizację wniosku. Podkreślić trzeba, że w myśl art. 154 ust. 1 ustawy „Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.” Zarzut podnoszony w odwołaniu dotyczy udostępnienia informacji publicznej już po zakończonym postępowaniu konkursowym i pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową. Tymczasem postępowanie odwoławcze służy weryfikacji prawidłowości działań Komisji Konkursowej w zakresie przeprowadzonego postępowania konkursowego. W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego w wyniku złożenia środka odwoławczego, Odwołujący ma prawo wglądu do dokumentacji jak również prawo do składania dodatkowych zarzutów oraz uzupełnień. Podczas osobistej wizyty w Śląskim Oddziale NFZ przedstawiciele Odwołującego zostali również o tych prawach poinformowani. W konsekwencji tej rozmowy w dniu 19.02.2025 r. Odwołujący złożył nowy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w postaci „tabeli z dokonaną punktacją złożonych w postępowaniu ofert”. Wnioskowane dane zostały przekazane 20.02.2025 r. za pośrednictwem skrzynki epuap. W tym miejscu Organ zwraca uwagę, że w trakcie trwającego postępowania administracyjnego, Odwołujący również wnioskował o wgląd do dokumentacji i otrzymał ją w ustalonym terminie.

Kolejny zarzut dotyczy weryfikacji spełnienia wymogów personelu przez wybranego oferenta. Zdaniem Odwołującego, wpisanie w części IV formularza ofertowego – Wykaz personelu w doświadczeniu zawodowym cechy: *Doświadczenie w pracy w pogotowiu ratunkowym przynajmniej 3 lata* nie jest tożsame z wymogami konkursu, tj. spełnienia warunku w pytaniu ankietowym nr 1.2.1.1 *liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym: „ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub*

specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego". Warunki realizacji świadczeń z zakresu będącego przedmiotem postępowania zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego zgodnie z którym zespół transportu medycznego jest świadczeniem opieki zdrowotnej realizowanym przez co najmniej dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym pielęgniarkę systemu w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym lub ratownika medycznego. W przywołanym rozporządzeniu, ani w innym akcie prawnym regulującym udzielanie świadczeń w zakresie objętym postępowaniem nie określono dodatkowych wymagań dotyczących personelu, w tym dotyczących stażu pracy. Zgodnie z treścią przywołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia, aby mógł zostać spełniony warunek wymagany do realizacji przedmiotowych świadczeń, minimalny czas pracy ratowników medycznych i/lub pielęgniarek systemu w zespole transportu medycznego to 336 godzin tygodniowo, w tym 168 godzin tygodniowo wymiaru czasu pracowników (ratowników medycznych i/lub pielęgniarek systemu). Spełnienie powyższego warunku było przez Komisję Konkursową szczegółowo weryfikowane i potwierdzone. Zastrzeżenie Odwołującego dotyczy warunku dodatkowo ocenianego, którego spełnienie nie jest wymagane od oferentów. Aby warunek zadeklarowany w odpowiedzi ankietowej cytowanej powyżej mógł zostać spełniony, minimalny łączny czas pracy ratowników medycznych to opisane wyżej 168 godzin tygodniowo na każdy zespół. Wybrany oferent potwierdził spełnienie powyższego warunku poprzez określenie w formularzu ofertowym dla wybranego personelu dwóch cech:

- doświadczenie w pracy w pogotowiu ratunkowym przynajmniej 3 lata,
- staż pracy w zespole transportu medycznego - co najmniej 2 lata.

Jednocześnie na wezwanie Komisji Konkursowej, przedłożył dokumenty poświadczające przez pracodawców potwierdzające staż pracy wskazanego personelu. Zakwestionowane przez Odwołującego dokumenty personelu, to trzy dyplomy, potwierdzające posiadane wykształcenie ratowników medycznych, wystawione kolejno: 08.04.2024 r., 07.07.2023 r.,

07.07.2023 r., które nie były wliczane do personelu dodatkowo ocenianego. Zgodnie z treścią przywołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia, aby mógł zostać spełniony warunek wymagany do realizacji przedmiotowych świadczeń, minimalny czas pracy ratowników medycznych i/lub pielęgniarek systemu w zespole transportu medycznego to wspomniane wyżej 336 godzin tygodniowo, w tym 168 godzin tygodniowo wymiaru czasu pracowników (ratowników medycznych i/lub pielęgniarek systemu) posiadających uprawnienia do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych. W przypadku gdy żadna z osób wymienionych w części „Personel” nie ma uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych, świadczeniodawca realizujący świadczenia gwarantowane z zakresu leczenia szpitalnego zapewnia dodatkową osobę posiadającą uprawnienia do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych (168 godzin). Organ wyjaśnia, że wybrany oferent, złożył ofertę z liczbą 20 ratowników medycznych, trzy osoby wspomniane powyżej nie były wliczane w dodatkowe kwalifikacje. Ze złożonych w ofercie dyplomów wynika że siedemnastu ratowników medycznych posiadało staż pracy umożliwiający przyznania dodatkowej punktacji. Dla potwierdzenia kwalifikacji Komisja Konkursowa wymagała do złożonych dyplomów i oświadczeń pracowników jeszcze zaświadczeń potwierdzających staż pracy od pracodawców. Dziewięć osób potwierdziło dodatkowo punktowany staż pracy. Dla zobrazowania 9 osób po 40 godzin pracy w tygodniu, wynosi 360 godzin, dzieląc to na wymagane 2 osoby w zespole to jest 180 godzin, aby warunek był spełniony wymagane jest 168 godzin. W ostatnim punkcie uzupełnienia odwołania Odwołujący zgłasza wątpliwości odnośnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa – oferent nie wykazał, że podjął działania w celu trzymania w poufności informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wskazuję, że Komisja Konkursowa nie weryfikowała, czy oferenci podejmują takie działania i nie wymagała potwierdzenia powyższego od żadnego z oferentów. Komisja Konkursowa dokonywała weryfikacji złożonego oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy mając na uwadze, że niedopuszczalne jest zastrzeżenie całej oferty, a zastrzeżenie poszczególnych jej części wymaga podania uzasadnienia. Takie uzasadnienie zostało przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa podane w złożonym oświadczeniu.

W ostatnim zarzucie Odwołujący zgłasza wątpliwość do uwierzytelnienia dokumentacji, która została złożona przez OPC sp. z o.o. Częstochowa S.K na wezwanie Komisji Konkursowej do usunięcia braków formalnych w dniu 7 stycznia 2025 r.(wskazuje konkretne strony zeskanowanej oferty). Organ wyjaśnia, że dokumenty zawierają w swojej oryginalnej wersji wymagane do uwierzytelniania sformułowanie „za zgodność”. Oferty przekazywane do wglądu, są w taki sam sposób udostępniane jak w ramach informacji publicznej, poddane są procesowi skanowania i anonimizacji z tego powodu, niektóre części druku mogą stać się nieczytelne. Wskazane dokumenty zawierają wymagane do uwierzytelniania sformułowanie „za zgodność”. Zakwestionowane dokumenty zostały Odwołującemu okazane.

Natomiast zanegowane oświadczenia o gotowości do udzielenia świadczeń, które wybrany oferent przekazał na skrzynkę e-mail, zostały w wersji papierowej złożone razem z ofertą w dniu 5.12.2024 r. Przekazane do Oddziału drogą elektroniczną umożliwiły dokonanie weryfikacji podpisów elektronicznych przez Komisję Konkursową. Zostało to wykonane w ramach podstawowych i oczywistych czynności weryfikujących. Z uwagi, że ich papierowa wersja była już w dokumentacji nie było konieczne drukowanie ich kolejny raz. W trakcie rozpatrywania niniejszego odwołania Organ ponownie zweryfikował i potwierdził prawidłowość złożonych podpisów elektronicznych na oświadczeniach personelu.

Reasumując Komisja Konkursowa dołożyła należytej staranności w wyjaśnieniu rodzących się w trakcie oceny ofert wątpliwości oraz przeprowadziła weryfikację m.in. u oferenta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji

Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady równego traktowania działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Organ nie dopatrył się również naruszenia zasady jawności. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DyrektorDyrektor

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Katarzyna Adamek

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, 40-024 Katowice, Powstańców 52**
- 2) OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, Żabinec 16**
- 3) Wydział ds. Służb Mundurowych w miejscu**
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Magdalena Porwolik, specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. (32) 735 17 02

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	2648981.5997283.6615457
Nazwa dokumentu	Decyzja EZD.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja EZD
Sygnatura dokumentu	NFZ12-WO-I.4117.1.2025
Data dokumentu	20.03.2025 13:58:47
Skrót dokumentu	A2A556BE77AD3DD68EA4452D3B88B03A071BD 867
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	20.03.2025
Sygnatariusz	Katarzyna Adamek
Stanowisko	Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.126.43.43.
Data wydruku:	20.03.2025 14:08:02
Autor wydruku:	Wątroba Dominika w zastępstwie za Porwolik Magdalena