

Katowice, 5.12.2025 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.7.2025

Znak pisma: 2025.621596.PPi

DECYZJA Nr 9/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Centrum Psychoterapii Arcana Agata Minkisiewicz, ul. Podwójna 7, 42-202 Częstochowa, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000066/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, przy udziale stron:

- 1) STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
42-200 Częstochowa, Jerzego Waszyngtona 47A/3
- 2) Justyna Jarkiewicz, 42-200 Częstochowa, Józefa Mireckiego 11/25

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 14.08.2025 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosiła prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000066/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na obszarze obejmującym m. Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 177.491,28 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.09.2025 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołująca ofertę nr 12-25-000066/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/3/0404 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 24.10.2025 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 31.10.2025 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- Brak prawidłowej oceny Odwołującego oraz wybranych oferentów;
- Brak udostępnienia Odwołującemu ofert wybranych oferentów;
- Brak poinformowania o przyczynach niewybrania, punktacji oraz wynikach oceny formalnej i merytorycznej.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła w szczególności, że: *„Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada ta wymaga stosowania jednolitych, przejrzystych kryteriów oceny wobec wszystkich oferentów.”.*

W opinii Odwołującej w niniejszym postępowaniu może budzić wątpliwości czy ocena oferty odbyła się w sposób porównywalny z oceną ofert wybranych świadczeniodawców. Odwołująca podnosi, że: *„Pomimo próby uzyskania ww. danych umożliwiających weryfikację tego zagadnienia, nie zostały mi one udostępnione. Tymczasem art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach stanowi, iż wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Ten ostatni przepis reguluje sposób realizowania zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert, rokowań oraz w trybie określonym w art. 159 ustawy o świadczeniach. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania (art. 147 ustawy o świadczeniach). Na podstawie delegacji ustawowej z art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu określa: 1) przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej; 2) kryteria oceny ofert; 3) warunki wymagane od świadczeniodawców.”.*

Odwołująca zarzuca także, że: *„Wątpliwości może budzić stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Przepis art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach stanowi swoistą dyrektywę, którą ma obowiązek kierować się Fundusz podczas procedur ustawowych poprzedzających zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ten zapis ustawowy jest konkretyzacją wynikających z Konstytucji RP zasady praworządności (art. 7) oraz zasady równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne (art. 32).”.*

Odwołująca podnosi, że: *„W rozpoznawanej sprawie interes prawny odwołującej się uzasadnia fakt, że ostatecznie w rankingu podmiotów biorących udział w konkursie zajęła dalsze miejsce niż uprawniające do zawarcia umowy. Nie można zatem wykluczyć, że ewentualne uchybienia w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym, skutkujące zmianą liczby punktów przyznanych uczestnikom postępowania lub ustaleniem, że oferta wybranego świadczeniodawcy nie spełniała wszystkich wymaganych warunków, mogłyby wpłynąć na możliwość zawarcia umowy przez stronę odwołującą się.”.*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała Odwołująca, która w dniu 19.11.2025 r. stawiła się w siedzibie Śląskiego OW NFZ czego potwierdzeniem jest protokół z wglądu do akt sprawy.

W dniu 19.11.2025 r. Odwołująca złożyła pismo z prośbą o przedłużenie terminu na rozpatrzenie odwołania w celu szczegółowego zapoznania się z aktami postępowania.

W związku z powyższym oraz koniecznością zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu termin rozpatrzenia odwołania został przedłużony do dnia 28.11.2025 r.

W dniu 28.11.2025 r. po zapoznaniu się z udostępnionymi przez Śląski OW NFZ aktami postępowania konkursowego, Odwołująca złożyła pismo z następującymi zarzutami:

- Zastrzeżenie nadmiernie szerokiego zakresu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
- Brak pełnej transparentności w zakresie uzasadnienia oceny ofert;
- Brak weryfikacji warunków lokalowych u wszystkich świadczeniodawców i uzasadnienia takiego działania.

Odwołująca podnosi, że: *„W aktach postępowania znaczna część dokumentów złożonych przez świadczeniodawcę - Justynę Jarkiewicz, została objęta zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, obejmującym niemal całość oferty. Tak szerokie zastrzeżenie nie pozwala na realną ocenę prawidłowości zastosowania kryteriów oceny ofert (...).”*

W opinii Odwołującej powyższe pozostaje w sprzeczności z zasadami transparentności postępowania konkursowego oraz wpływa na utrudnienie zachowania przez Śląski OW NFZ zasady równego traktowania świadczeniodawców i uczciwej konkurencji.

W zakresie pełnej transparentności dotyczącej oceny ofert Odwołująca wskazuje, że:

„W szczególności nie jest możliwe ustalenie:

- *w jaki sposób oceniono spełnienie kryteriów przez świadczeniodawcę konkurencyjnego,*
- *czy dokumenty te faktycznie potwierdzają uzyskanie wyższej punktacji,*
- *czy nie doszło do nieprawidłowości polegających na zawyżeniu punktacji.”*

Odwołująca zgłasza także: *„wątpliwości dotyczące przekroczenia etatów u psychologów i psychoterapeutów w ofercie świadczeniodawcy Justyny Jarkiewicz (oferta zawiera osoby wykazane powyżej 1 etatu - bez wskazania, czy etaty są liczone osobno na I i II poziom referencyjny) - wedle wiedzy odwołującej się oferta świadczeniodawcy Justyny Jarkiewicz została wybrana również w ramach postępowania konkursowego z zakresu Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny (kod postępowania: 12-25- 000133/PSY/04/1/04.9902.400.03/01).”.*

W kwestii braku weryfikacji warunków lokalowych u wszystkich świadczeniodawców i uzasadnienia takiego działania Odwołująca podnosi, że takie postępowanie: *„budzi wątpliwości w kontekście: zasady równego traktowania świadczeniodawców (art. 134 ust. 1 u.ś.o.z.), obowiązku porównywania ofert w warunkach uczciwej konkurencji, obowiązku stosowania jednolitych kryteriów oceny określonych w art. 147 u.ś.o.z.”.*

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. 2025 r., poz. 328 z późn. zm.),

- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285 z późn. zm.).
- Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 18/2025/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której dwóch oferentów zostało wezwanych do usunięcia braków formalnych. Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u dwóch oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie byli przedmiotem umów. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących pomieszczeń, wyposażenia i miejsca wykonywania świadczeń ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z weryfikacji. W wyniku weryfikacji

Komisja Konkursowa stwierdziła, że dane zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym w powyższym zakresie.

Cztery oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawniej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do przedstawionych w złożonym odwołaniu zarzutów, które mają charakter bardzo ogólny bez wskazania konkretnych uchybień w pracy Komisji Konkursowej oraz pisma z uwagami do materiału dowodowego wyjaśniam jak niżej.

Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji.

Składając ofertę, każdy oferent ma prawo załączyć wraz z ofertą oświadczenie o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy stanowiące załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 51/2024/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 21 maja 2024 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wnosząc jednocześnie o zastrzeżenie w złożonej przez niego ofercie zastrzeżonych informacji.

Oferent Justyna Jarkiewicz zastrzegła w ofercie następujące informacje:

- wykaz personelu,
- ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone,
- liczbę i cenę dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń,
- wartości finansowe na fakturach/umowach dołączonych do oferty,

tym samym nie zastrzegła całości oferty, co jest niedopuszczalne.

Odwołująca także złożyła przedmiotowe oświadczenie, zastrzegając następujące informacje:

- dane personelu,
- wartość punktu.

Odwołująca wskazała jedynie, że zastrzegane informacje stanowią w jej opinii tajemnicę przedsiębiorstwa. Niezrozumiały staje się zatem zarzut Odwołującej, że oświadczenie o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę złożone przez oferenta Justyna Jarkiewicz powinno zostać rozpatrzone przez Organ odmiennie. Organ w jednakowy sposób potraktował wszystkie strony postępowania i zanonimizował informacje zgłoszone jako tajemnica przedsiębiorcy zgodnie z wnioskami oferentów.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru oferentów zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu. Z uwagi na fakt iż w ogłoszeniu wskazano, że możliwe jest podpisanie tylko dwóch umów w przedmiotowym postępowaniu, oferta Odwołującej nie mogła zostać wybrana.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określono w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 328 z późn. zm.):

- I. Załącznik 4. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień:
 1. Tabela nr 1 - OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ:
 - 54. Przedmiot postępowania: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży -I poziom referencyjny / zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny;
 2. Tabela nr 2 - OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ - CZĘŚĆ WSPÓLNA:
 - I. Jakość - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości.
 - II. Jakość – pozostałe warunki.
 - III. Dostępność.
 - IV. Ciągłość.
 - V. Inne.

Poniżej przedstawiam ranking otwarcia oraz ranking końcowy:

Ranking początkowy

Pozycja w rankingu	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty inne	Punkty razem za nieceny kryteria	Punkty łącznie
1	123/214 776	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/4 /0404	STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,500	1,000	0,000	32,000	23,000	2,000	58,000	59,500
2	123/214 764	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/2 /0404	Justyna Jarkiewicz	1,500	0,000	0,000	34,500	19,000	0,000	53,500	55,000
3	123/214 540	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/3 /0404	Centrum Psychoterapii Arcana Agata Minkisiewicz	1,500	0,000	0,000	23,000	19,000	0,000	42,000	43,500
4	123/108 152	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/1 /0404	Wojewódzki Zakład Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą	1,500	1,000	8,000	13,500	12,000	2,000	36,500	38,000

Ranking końcowy

Pozycja w rankingu	Kod świadcz.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty inne	Punkty razem za nieceny kryteria	Punkty łącznie
1	123/214 776	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/4 /0404	STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,500	1,000	0,000	32,000	23,000	2,000	58,000	59,500
2	123/214 764	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/2 /0404	Justyna Jarkiewicz	1,500	0,000	0,000	34,500	19,000	0,000	53,500	55,000
3	123/214 540	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/3 /0404	Centrum Psychoterapii Arcana Agata Minkisiewicz	1,500	0,000	0,000	23,000	19,000	0,000	42,000	43,500
4	123/108 152	12-25- 000066/PSY/04/1/0 4.9901.400.03/01/1 /0404	Wojewódzki Zakład Opieki Zdrowotnej nad Matką, Dzieckiem i Młodzieżą	1,500	1,000	8,000	13,500	12,000	2,000	36,500	38,000

Przedstawione rankingi potwierdzają, że Odwołującej przyznano 23 punkty na 50 punktów możliwych do zdobycia w kryterium jakości, co jest dużo niższym wynikiem w porównaniu z wybranymi oferentami:

1. STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – 32 punkty,
2. Justyna Jarkiewicz – 34,50 punktów,

który znacząco wpłynął na pozycję w rankingu końcowym.

Uzyskanie przez Odwołującą powyższego wyniku punktowego jest związane ze wskazaniem w części VII formularza ofertowego, tj. ankiecie poniższego:

1. W ośrodku – specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia, lub osoba posiadająca certyfikat psychoterapeuty – równoważnik co najmniej 1 etatu – 10 punktów,
2. W ośrodku – specjalista psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny – równoważnik co najmniej 0,5 etatu – 10 punktów,
3. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku – 3 punkty.

Osiągnięcie przez Odwołującą większej liczby punktów w kryterium jakości powodujące zajęcie wyższego miejsca w rankingu końcowym byłoby możliwe w przypadku posiadania w ośrodku m.in.:

1. specjalisty psychologii klinicznej lub psychologa klinicznego – równoważnik co najmniej 1 etatu – 20 punktów,
2. osoby, która posiada co najmniej wykształcenie średnie i ukończyła szkolenie z zakresu terapii środowiskowej określone w zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw zdrowia ramowym programie szkolenia z zakresu terapii środowiskowej, lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji – równoważnik co najmniej 1 etatu – 5 punktów.

Natomiast uzyskanie wyższego wyniku od Odwołującej przez oferenta

STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest związane dodatkowo ze wskazaniem w części VII formularza ofertowego w kategorii monitorowania procesu udzielania świadczeń - poprzez zapewnienie systematycznego zewnętrznego monitorowania procesu diagnostyczno-terapeutycznego realizowanego przez zespół specjalistów - za co można było otrzymać 5 pkt. Również w kategorii wykonywania umowy, z uwagi na realizację świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania oferent uzyskał 4 pkt.

Oferent Justyna Jarkiewicz uzyskała więcej punktów od Odwołującego m. in. z powodu posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za który przyznano 1,5 pkt. Ponadto w ofercie został wykazany personel posiadający kwalifikacje dodatkowo punktowane: specjalista w dziedzinie psychoterapii lub osoba posiadająca certyfikat psychoterapeuty, czy specjalista psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny. W sumie za tak wskazany personel oferta uzyskała 30 pkt.

Odnosnie wątpliwości dotyczących przekroczenia liczby etatów psychologów i psychoterapeutów w ofercie świadczeniodawcy Justyny Jarkiewicz informuję, że Organ dokonał weryfikacji ofert w postępowaniach o kodach:

- 12-25-000066/PSY/04/1/04.9901.400.03/01
- 12-25-000133/PSY/04/1/04.9902.400.03/01

pod kątem wymaganej oraz dopuszczalnej liczby etatów zgłoszonego personelu.

Wyjaśniam, że liczba etatów zadeklarowanych w ofercie w danym postępowaniu konkursowym nie sumuje się z etatami w ofertach złożonych w innych postępowaniach.

W kryterium dostępności Odwołującej przyznano 19 punktów na 25 punktów możliwych do zdobycia. Wybrani oferenci otrzymali odpowiednio:

1. STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – 23 punkty,
2. Justyna Jarkiewicz – 19 punktów.

Uzyskanie powyższych wyników punktowych przez Odwołującą i wybranych oferentów jest związane ze wskazaniem w części VII formularza ofertowego, tj. ankiecie poniższego:

I. Odwołująca i Justyna Jarkiewicz:

1. Realizacja świadczeń co najmniej 3 razy w tygodniu między godziną 16.00 a 20.00.
– 5 punktów,

2. Realizacja świadczeń w każdą sobotę. – 7 punktów,
3. Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych. – 2 punkty,
4. Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. – 2 punkty,
5. Czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin. – 3 punkty,

II. STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ:

1. Realizacja świadczeń co najmniej 3 razy w tygodniu między godziną 16.00 a 20.00. – 5 punktów,
2. Realizacja świadczeń w każdą sobotę. – 7 punktów,
3. Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych. – 2 punkty,
4. Czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin. – 3 punkty,
5. Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, na obszarze którego dotyczy postępowanie, co najmniej 30% wizyt domowych lub środowiskowych oraz innych świadczeń realizowanych w miejscu pobytu świadczeniobiorcy lub jego środowisku w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny albo zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny. – 6 punktów.

Ponadto Odwołującej nie przyznano w ogóle punktów w kryterium:

- ciągłości
1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie – 1 punkt,

2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat – 2 punkty,

3. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat – 4 punkty,

- inne

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. – 2 punkty.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku weryfikacji warunków lokalowych u wszystkich oferentów i uzasadnienia takiego działania informuję, że Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u dwóch oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy wcześniej nie mieli zawartej umowy w kontraktowanym rodzaju i zakresie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o podstępowaniu w sprawie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, Komisja Konkursowa przeprowadza weryfikację u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

W aspekcie zarzutu dotyczącego wglądu do dokumentacji konkursowej informuję, że Odwołującej umożliwiono czynny udział w postępowaniu i zapoznanie się z materiałami

postępowania na skutek złożonego odwołania w trybie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Oznacza to, że oferenci nie są informowani indywidualnie zarówno o wynikach postępowania konkursowego jak również o ocenie formalnej oraz merytorycznej złożonej oferty.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom

administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek

/Dokument podpisany elektronicznie/

.....

(podpis i pieczęć imienna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

- 1) **STREFA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
42-200 Częstochowa, Jerzego Waszyngtona 47A/3**
- 2) **Justyna Jarkiewicz, 42-200 Częstochowa, Józefa Mireckiego 11/25**
- 3) **Centrum Psychoterapii Arcana Agata Minkisiewicz, 42-202 Częstochowa, Podwójna 7**
- 4) **I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 5) **II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 6) **Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę:

Paweł Pietrzyk, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny,
tel. 32 735 17 06