

Katowice, 30.12.2025 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.13.2025

Znak pisma: 2025.659428.MPo

DECYZJA nr 11/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Centrum Psychologiczno-Psychoterapeutyczne GROWTH Sp. z .o.o. , ul. Miodowa 2, 43-300 Bielsko-Biała, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000123/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, przy udziale stron:

- 1) "Błękitny Krzyż w Polsce" Sp. z o. o., 43-384 Jaworze, Dzwonkowa 138
- 2) Agnieszka Scendo - Neuroclinic - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo, Kielce 25-437, Na Stoku 63/25

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

uwzględnić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 2.10.2025 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-

000123/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na obszarze obejmującym p. żywiecki. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 178.465,08 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 16.10.2025 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-25-000123/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert i w dniu 14.11.2025 r. ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania wybierając dwóch oferentów, oferta Odwołującego nie została wybrana.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.11.2025 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. ryzyko wielokrotnego zgłoszenia tego samego potencjału osobowego w kilku równoległych konkursach obejmujących różne obszary terytorialne;
2. zgłoszenie do ofert personelu spoza obszaru kontraktowania, tj. spoza powiatu żywieckiego,
3. deklarowane miejsce udzielania świadczeń nie spełnia warunków określonych w przepisach, a Komisja Konkursowa nie przeprowadziła żadnej weryfikacji faktycznej dostępności,

Następnie 5.12.2025 r. do Oddziału wpłynęło pismo Odwołującego, w którym podtrzymał dotychczasowe zarzuty.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania oraz w piśmie uzupełniającym Odwołujący głównie opisuje zastrzeżenia w przedmiocie wyboru oferty NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo. Podnosi w szczególności, że w przedmiotowym postępowaniu

został zgłoszony do realizacji świadczeń personel, który - z wysokim prawdopodobieństwem - został uprzednio zgłoszony przez ten sam podmiot w innych konkursach prowadzonych przez NFZ, obejmujących różne powiaty, których wyniki są już rozstrzygnięte na korzyść tego Oferenta. Dodatkowo wskazał 5 nazwisk pracowników, których harmonogram wskazany w ofercie pokrywa się z harmonogramem w gabinetach prywatnych. Według Odwołującego ten sam personel realizuje świadczenia w innych lokalizacjach, nierzadko znacznie oddalonych geograficznie od obszaru terytorialnego niniejszego postępowania konkursowego i tym samym pojawia się obawa niezapewnienia odpowiedniej dostępności godzinowej.

Kolejnym zarzutem jest zgłoszenie przez Neuroclinic - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo, personelu spoza obszaru kontratowania. Według Odwołującego błędem jest przyjęcie przez Komisję Konkursową, że personel mógłby faktycznie i codziennie realizować świadczenia w Żywcu, zgodnie z wymogami Narodowego Funduszu Zdrowia. Świadczenie pracy w takiej formule - wymagającej pokonywania dziennie znacznych odległości od miejsca udzielania świadczeń – według Odwołującego nie będzie możliwe organizacyjnie, ekonomicznie czy logistycznie.

W odwołaniu znalazły się zastrzeżenia do miejsca realizacji świadczeń przez spornego oferenta. Według Odwołującego lokal ten nie stanowi miejsca, w którym możliwe byłoby faktyczne wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie objętym postępowaniem konkursowym. Zarzucono jednocześnie, że na etapie konkursu Komisja nie przeprowadziła żadnych czynności weryfikacyjnych, które pozwoliłyby ustalić rzeczywistą gotowość lokalu do udzielania świadczeń. Nie dokonano oględzin miejsca, nie żądano dokumentów potwierdzających istnienie i wyposażenie lokalu, ani nie sprawdzono, czy oferent rzeczywiście dysponuje przestrzenią umożliwiającą wykonanie umowy.

Odwołujący podnosi, że Komisja Konkursowa, dysponując zarówno narzędziami i kompetencjami wynikającymi z prowadzenia postępowania konkursowego, jak i możliwością osobistej wizyty w miejscu świadczenia usług, całkowicie zaniechała obowiązku weryfikacji, co prowadzi do rażącego naruszenia zasady równego traktowania oferentów oraz przepisów prawa.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów

i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia wglądu do dokumentacji skorzystali wszyscy. "Błękitny Krzyż w Polsce" Sp. z o. o., poza wglądem do dokumentacji w dniu 5.12.2025. r. złożył pisemne stanowisko popierając Odwołującego poprzez zgłoszenie wątpliwości co do wyboru oferty podmiotu Agnieszka Scendo – Neuroclinic – Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo. Ze względu na konieczność przeprowadzenia dowodu z oględzin pomieszczeń miejsca realizacji świadczeń u oferenta Neuroclinic w Żywcu, postępowanie administracyjne zostało przedłużone do 31 grudnia 2025 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2025 r. poz. 328 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285 z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 18/2025/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Wszystkie strony postępowania złożyły w swoich ofertach oświadczenie, że zapoznały się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszają co do nich zastrzeżeń oraz przyjmują je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty na 4 miejsca realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert w czego wyniku jeden oferent został wezwany do usunięcia braków formalnych. Komisja Konkursowa za zgodą Dyrektora Śląskiego OW nie przeprowadziła wizytacji u Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie byli przedmiotem umów.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Po analizie materiału Organ wyjaśnia, że podstawą oceny potencjału są dokumenty potwierdzające kwalifikacje i kompetencje personelu oraz gotowość do udzielania świadczeń w danym zakresie od pierwszego dnia obowiązywania umowy, potwierdzone własnoręcznie podpisanym oświadczeniem. Oryginały tych oświadczeń stanowią załącznik do oferty

konkursowej. Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego i nie może jej zmieniać. Komisja w toku prowadzonego postępowania konkursowego przeprowadziła analizę konfliktów personelu pomiędzy złożonymi ofertami. Analiza nie wykazała konfliktów pomiędzy ofertami złożonymi przez oferenta Agnieszka Scendo - Neuroclinic - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo. Powtarzający się w ofertach personel został wykazany z rozbieżnym harmonogramem udzielania świadczeń. Na etapie postępowania administracyjnego Organ zweryfikował personel u oferenta Neuroclinic ustalając koincydencję harmonogramu jednego pracownika ze świadczeniodawcą realizującym umowę z Łódzkim Oddziałem Wojewódzkim NFZ. Zwrócono się z zapytaniem do oferenta o informację w jaki sposób będzie realizował świadczenia po podpisaniu umowy w NFZ, Organ nie otrzymał odpowiedzi na to pytanie we wskazanym terminie.

Organ wyjaśnia, że zgodnie z zapisami ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 400 z późn. zm.) po podpisaniu umowy świadczeniodawca ma możliwość zmiany zarówno personelu jak i harmonogramu pracy, o ile nie powoduje to naruszenia warunków wymaganych oraz dodatkowo przez niego zadeklarowanych w postępowaniu konkursowym. Faktyczna weryfikacja potencjału następuje niezwłocznie po zawarciu umowy i monitorowana jest na bieżąco podczas jej trwania jednak NFZ nie ma kompetencji do weryfikacji godzin dostępności świadczeniodawców gabinetach prywatnych.

Przekroczeniem kompetencji byłaby również weryfikacja przez Komisję Konkursową ceny opłacalności ekonomicznej oraz kwestii organizacyjno-logistycznych związanych z przemieszczaniem się personelu. Zarzut o miejsce zamieszkania personelu i zgłoszenie do oferty osób spoza lokalizacji jest chybiony, ponieważ ani na etapie postępowania administracyjnego, ani na etapie oceny oferty przez Komisję Konkursową, żaden z przepisów na podstawie których prowadzone są postępowania nie określa odległości od miejsca zamieszkania do miejsca zatrudnienia. Ponadto do oferty składane są opatrzone własnoręcznym podpisem pracownika oświadczenia o gotowości do udzielania świadczeń w określonym w postępowaniu zakresie i miejscu, stanowiące osobistą deklarację każdej z osób wskazanych w ofercie.

Odnosząc się do zarzutu o braku weryfikacji miejsca udzielania świadczeń należy zwrócić uwagę, że Komisja Konkursowa w trakcie trwania postępowania zwróciła się do oferenta o przesłanie umowy na realizację świadczeń we wskazanym miejscu. Natomiast zgodnie z § 17 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o podstępowaniu w sprawie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w przypadku, gdy zachodzi ryzyko braku zabezpieczenia udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa może odstąpić od obowiązku weryfikacji oferentów wymienionych w ust. 4, po uzyskaniu zgody Prezesa Funduszu albo Dyrektora Oddziału. Jeżeli w wyniku postępowania zawarto umowę z oferentem, o którym mowa w ust. 4 i odstąpiono od obowiązku weryfikacji jego oferty w toku postępowania, Komisja Konkursowa przeprowadza weryfikację oferenta, z którym zawarto umowę, w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania, w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy.

Z uwagi na krótki okres trwania postępowania konkursowego oraz konieczność zawarcia umów od 1 grudnia 2025 r. w celu zabezpieczenia świadczeń, Dyrektor Śląskiego OW wyraził zgodę na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia wizytacji oferentów w toku postępowania konkursowego, przy jednoczesnym zobowiązaniu Komisji Konkursowej do dokonania weryfikacji w terminie do 3 miesięcy od daty rozpoczęcia realizacji świadczeń.

Zarzuty o dostępność miejsca realizacji świadczeń Neuroclinic - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scend postawione przez Odwołującego nie były możliwe do zweryfikowania bez przeprowadzenia oględzin miejsca realizacji świadczeń w Żywcu. W dniu 5.12.2025 r. poinformowano strony postępowania o przeprowadzeniu w dniu 15.12.2025 r. oględzin u oferenta Neuroclinic - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo w miejscu udzielania świadczeń tj. Żywiec, Osiedle Młodych 1 oraz o przedłużeniu terminu wydania przedmiotowej decyzji do 31 grudnia 2025 r. Na oględzinach poza osobami reprezentującymi Organ, stawiły się wszystkie strony postępowania. Podczas oględzin weryfikowana była dostępność dla osób niepełnosprawnych do budynku oraz do gabinetów, wyposażenie gabinetów w testy psychologiczne oraz posiadanie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych na każdej kondygnacji.

Podczas oględzin oferent okazał 4 gabinety w tym 1 gabinet do sesji grupowej. Gabinety zlokalizowane były na dwóch kondygnacjach to jest parter oraz 1 piętro. Wejście do budynku, gabinet oraz toaleta na parterze zapewniały dostępność dla osób niepełnosprawnych. Przed wejściem do gabinetu na parterze znajdowała się tabliczka „Gabinet Lekarski Zabiegowo-Diagnostyczny”. W środku poza niezbędnymi meblami biurowymi znajdował się wózek zabiegowy oraz komoda na której znajdował się pojemnik do usuwania odpadów medycznych.

Następnie klatką schodową udano się na 1 piętro budynku. Dla osób niepełnosprawnych przygotowany jest schodołaz. Nie można było potwierdzić działania urządzenia, ponieważ osoba obsługująca wspomniany sprzęt była nieobecna. Na 1 piętrze znajdowały się 3 gabinety, w tym gabinet do terapii grupowej oraz pomieszczenie sanitarno-higieniczne z tabliczką na drzwiach o miejscu przystosowanym dla osób niepełnosprawnych, jednak z ograniczoną ilością udogodnień w tym zakresie. Poza jednym uchwytem ruchomym przy toalecie nie było żadnych zabezpieczeń ani ulepszeń dla osób z ograniczeniami. Umywalka o wysokich brzegach była zamontowana na blacie, który ograniczał a nawet uniemożliwiał podjazd wózkiem. W łazience dla osób z niepełnosprawnością umywalka powinna być zawieszona tak, aby jej spód znajdował się powyżej kolan osoby siedzącej na wózku. W opisywanym pomieszczeniu brakowało również podchwytów przy umywalce.

Sprawdzono również zgodnie z wymogami prawa czy świadczeniodawca w gabinecie posiada testy psychologiczne. Testy psychologiczne nie znajdowały się na wyposażeniu gabinetu, a Oferent miał je ze sobą.

Swoje stanowisko do przeprowadzonej czynności postępowania administracyjnego wyraził „Błękitny Krzyż” sp. z o.o. z siedzibą w Jaworzu opisując wątpliwości do dostępności miejsca dla osób niepełnosprawnych, wskazując nieczynny i niekompletny schodołaz oraz brak podstawowego wyposażenia dla niepełnosprawnych w pomieszczeniu higieniczno-sanitarnym znajdującym się piętrze. Strona postępowania zwróciła uwagę, że jedynie na parterze znajduje się pomieszczenie przystosowane dla osób z ograniczeniami jednak okazany gabinet był nieprzygotowany i nie nosił znamion gabinetu ośrodka środowiskowej opieki psychologicznej.

Organ po przeanalizowaniu dokumentacji z postępowania administracyjnego oraz w oparciu o przeprowadzone oględziny uznaje za słuszne Odwołanie złożone przez Centrum Psychologiczno-Psychoterapeutyczne GROWTH Sp. z .o.o.. W pierwszej kolejności trzeba

wskazać, że Oferent Neuroclinic nie spełnia warunków wymaganych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Każdy budynek użyteczności publicznej musi być przystosowany dla osób niepełnosprawnych. Podmiot leczniczy, który realizuje świadczenia finansowane ze środków publicznych tym bardziej jest zobowiązany do nienagannego przystosowania pomieszczeń dla osób z ograniczeniami. U weryfikowanego oferenta jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych nie spełniało wymogów toalety dla niepełnosprawnych. Poza jednym uchwytem ruchomym przy toalecie nie było żadnych zabezpieczeń ani ulepszeń dla osób z ograniczeniami. Umywalka o wysokich brzegach była zamontowana na blacie, który ograniczał a nawet uniemożliwiał podjazd wózkiem. W łazience dla osób z niepełnosprawnością umywalka powinna być zawieszona tak, aby jej spód znajdował się powyżej kolan osoby siedzącej na wózku. W opisywanym pomieszczeniu brakowało również podchwytów przy umywalce.

Oferent nie zapewnił również dostępu dla osób niepełnosprawnych do gabinetów na pierwszym piętrze. Zgodnie z § 55 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. z dnia 15 kwietnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1225): *W niskim budynku zamieszkania zbiorowego i budynku użyteczności publicznej, niewymagającym wyposażenia w dźwigi, o których mowa w § 54 ust. 1, należy zainstalować urządzenia techniczne zapewniające osobom niepełnosprawnym dostęp na kondygnacje z pomieszczeniami użytkowymi, z których mogą korzystać. Nie dotyczy to budynków zamieszkania zbiorowego na terenach zamkniętych.* Z uwagi na nieobecność pracownika Oferent nie był w stanie wykazać użyteczności schodolazu. Dostępność do wyższych kondygnacji dla osób z niepełnosprawnościami powinna być zapewniona przez cały czas otwarcia ośrodka, a nie ograniczona i zależna od godzin pracy osoby nie związanej z terapią.

Świadczeniodawca zobowiązany jest do takiej organizacji pracy ośrodka, aby pomieszczenia, w których udzielane są świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych były wykorzystane w sposób zapewniający zgodność przepisów prawa i warunków umowy oraz standardami bezpieczeństwa i jakości opieki zdrowotnej. Wszelkie działania organizacyjne muszą uwzględniać nadrzędny cel jakim jest ochrona dobra pacjentów oraz prawidłowa realizacja świadczeń.

Ponadto Oferent nie dostosował się do zapisu § 18 pkt ust. 5 pkt Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2025 z dnia 17 marca 2025 r., który określa że w *poradniach psychologicznych dla dzieci, (...) w których realizowane są świadczenia w zakresie zespołu - I poziom referencyjny oraz ośrodka - I poziom referencyjny, nie dopuszcza się realizowania świadczeń innych niż w powyższych zakresach zgodnie z kodem umowy, za wyjątkiem programu pilotażowego w zakresie oddziaływań terapeutycznych skierowanych do dzieci i młodzieży problemowo korzystających z nowych technologii cyfrowych oraz ich rodzin..* Przy gabinecie była zawieszona tabliczka z napisem „Gabinet Lekarski Zabiegowo Diagnostyczny”. Współdzielenie gabinetu zabiegowego z gabinetem terapeutycznym nie jest możliwe przy realizowaniu świadczeń w przedmiotowym zakresie.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny ustalony w sprawie oraz wskazane w niniejszym uzasadnieniu jej okoliczności i wątpliwości Dyrektor Śląskiego OW NFZ w Katowicach na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych postanowił uwzględnić odwołanie jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Zastępcę Dyrektora ds.

Ekonomiczno-Finansowych

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Ewa Kabza

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) CENTRUM PSYCHOLOGICZNO-PSYCHOTERAPEUTYCZNE GROWTH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-300 Bielsko-Biała, Miodowa 2**
- 2) "Błękitny Krzyż w Polsce" Sp. z o. o., 43-384 Jaworze, Dzwonkowa 138**
- 3) Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo, Kielce 25-437, Na Stoku 63/25**
- 4) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 5) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 6) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Magdalena Porwolik, specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. (32) 735 17 02