

Katowice, 30.12.2025 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.10.2025

Znak pisma: 2025.660128.PPi

DECYZJA Nr 13/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, przy udziale stron:

- 1) NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO MAŁGORZATA PRYSTUPA SP. Z O.O., 22-100 Chełm, Ogrodowa 46
- 2) Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo, 25-437 Kielce, Na Stoku 63/25
- 3) Kamil Pohnke - Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke, 54-151 Wrocław, gen. Iwana Połbina 1G/4

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 14.08.2025 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na obszarze obejmującym p. cieszyński. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 267.697,62 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 1.09.2025 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 4 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 31.10.2025 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 7.11.2025 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. *Art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zgodnie z którym: „Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.”*
2. *Art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zgodnie z którym: ” Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie*

świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.”

3. Art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zgodnie z którym: *„Porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości, 5) ceny - udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.”*

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący wskazuje, że: *„nie został w ogóle zaproszony do negocjacji, pomimo, że jego oferta, tak samo, jak oferty wybranych oferentów, spełniała wymagania konkursowe.”*

W opinii Odwołującego: *„zostały wybrane oferty podmiotów mających siedziby poza województwem śląskim (tj. Chełm, Kielce, Wrocław), co powoduje, że weryfikacja ich potencjałów osobowych wykazanych w ofercie w celu realizacji świadczeń objętych konkursem jest de facto niemożliwa.”*

Odwołujący zarzuca także, że: *„oferent nie mający oparcia dotychczasowych struktur nie jest w stanie przejść leczenia dzieci, którym dotychczas w tych strukturach świadczenia były udzielane.”*

Odwołujący podnosi, że: *„przez brak zaproszenia do negocjacji dokonujący oceny ofert nie wzięli (nie mieli możliwości wzięcia) pod uwagę/rozważę tych aspektów, w tym bardzo ważnego, jakim jest zachowanie ciągłości leczenia małych pacjentów.”*

Na poparcie powyższej tezy Odwołujący informuje, że: *„Ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny działa u odwołującego się od 01 kwietnia 2021 r. do chwili obecnej. W naszym podmiocie zostały przygotowane i wyposażone pomieszczenia dedykowane dla leczenia w ramach I poziomu referencyjnego. ZZOZ w Cieszynie zrekrutował, zatrudnił i przeszkolił 19 osób z różną podstawą edukacyjną, różnym doświadczeniem celem wykonywania terapii na najwyższym poziomie, poniósł bardzo znaczne nakłady finansowe na remont oraz zakup wyposażenia, testów psychologicznych niezbędnych do udzielania świadczeń objętych konkursem.”*

Odwołujący: *„wskazuje, iż nie ma możliwości podniesienia konkretnych zarzutów co do oceny punktowej każdego z kryterium wyboru ofert, a więc w zakresie tej oceny*

(porównania ofert), albowiem nie miał możliwości w terminie zastrzeżonym dla odwołania (pomimo złożenia stosownego wniosku do Organu NFZ w dniu 03 listopada 2025 r.) zapoznania się z dokumentacją konkursową w tym zakresie.”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystał wybrany oferent NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo.

W dniu 21.11.2025 r. po zapoznaniu się z udostępnionymi przez Śląski OW NFZ aktami postępowania konkursowego w trybie informacji publicznej, Odwołujący złożył uzupełnienie odwołania podtrzymując powyższe zarzuty. Dodatkowo odwołujący wskazał konkretne zastrzeżenia do wybranych ofert, które zostaną przytoczone w dalszej części decyzji.

Poniżej przedstawiono zarzuty podniesione przez Odwołującego w uzupełnieniu odwołania do poszczególnych ofert :

„Oferta 1 – Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke, Wrocław ul. Gen. Iwana Pobina 1G/4 – Oświadczenie oferenta o przedłużeniu umowy odpowiedzialności cywilnej zostało przedłożone z datą 07.08.2025 r., a więc w dacie, kiedy nie było jeszcze ogłoszone postępowanie (ogłoszenie opublikowano 14.08.2025 r.); skąd zatem oferent znał kod postępowania?

– Data na oświadczeniu Pani N.K. (19.09.2025 r.) jest późniejsza, niż data składania ofert (zgodnie z ogłoszeniem do dnia 03.09.2025 r.).

– Brak oświadczeń personelu w trakcie składania oferty; zostały uzupełnione dopiero po wezwaniu Organu

– Sprzeczność formularza ofertowego z załączonymi dokumentami - w formularzu ofertowym oferent wskazał personel: psychoterapeuci bez specjalizacji, natomiast dołączył dokumenty świadczące o posiadanych uprawnieniach niezgodnie z formularzem ofertowym,

– Brak w zaświadczeniu informacji dot. Pani J.B. o wypracowaniu ilości 1200 godzin; w załączonej ofercie jest dyplom psychologa oraz zaświadczenie o ukończeniu II roku kursu, ale nie ma informacji ile godzin zawierał kurs. Tymczasem wg Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień - § 2 ust. 8 - osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty - osoba, która spełnia łącznie następujące warunki:

a) posiada tytuł zawodowy lekarza lub tytuł zawodowy magistra pielęgniarstwa, lub magistra po ukończeniu studiów na kierunku psychologii, pedagogiki, resocjalizacji, socjologii albo spełnia warunki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów,

b) posiada status osoby uczestniczącej co najmniej dwa lata w podyplomowym szkoleniu w zakresie oddziaływań psychoterapeutycznych mających zastosowanie w leczeniu zaburzeń zdrowia, prowadzonym metodami o udowodnionej naukowo skuteczności, w szczególności metodą terapii humanistyczno-doświadczeniowej lub integracyjnej, lub poznawczo-behawioralnej, lub psychoanalitycznej, lub psychodynamicznej, lub systemowej, w wymiarze co najmniej 1200 godzin albo przed 2007 r. ukończyła podyplomowe szkolenie w zakresie oddziaływań psychoterapeutycznych mających zastosowanie w leczeniu zaburzeń zdrowia w wymiarze czasu określonym w programie tego szkolenia,

c) posiada zaświadczenie wydane przez podmiot prowadzący kształcenie oraz pracująca pod nadzorem osoby posiadającej certyfikat psychoterapeuty;

II. Oferta 3 – NZOZ Ośrodek Profilaktyki, Diagnostyki i Terapii Zdrowia

Psychicznego Małgorzata Prystupa sp. z o.o., Chełm, ul. Ogrodowa 46

– Brak oświadczeń personelu w trakcie składania oferty; oświadczenia zostały złożone po wezwaniu przez Organ

– Sprzeczność formularza ofertowego z załączonymi dokumentami - w formularzu ofertowym oferent wskazał personel: psychoterapeuci bez specjalizacji, natomiast dołączył dokumenty świadczące o posiadanych uprawnieniach niezgodnie z formularzem ofertowym,

– Pytanie 1.6.1.1 w ankiecie – współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311 c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. – oferent otrzymał za to 2 punkty na podstawie wydruku e-maila, gdzie wykazano, że przekazano dane w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, nie wykazując, że dotyczyły także zakresu świadczeń objętych przedmiotem postępowania, czyli: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny

III. Oferta 5 – NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo, Kielce, ul. Na Stoku 63/25

- Brak oświadczeń personelu w trakcie składania oferty; oświadczenia zostały złożone dopiero na wezwanie Organu*
- Brak dat na oświadczeniach personelu, co oznacza brak możliwości weryfikacji kiedy zostały podpisane i czy były ważne na dzień składania oferty*
- Na oświadczeniu o zmianie nazwiska G.M. – brak nazwiska rodzowego – co nasuwa pytanie: na jakiej podstawie zweryfikowano, że przedstawione dokumenty dotyczą właściwej osoby*
- W przedstawionej przez Oferenta umowie najmu znajduje się zapis, że lokale będą współużytkowane, a więc nie są dedykowane wyłącznie dla udzielania świadczeń przez Oferenta co powoduje niespełnienie wymogu Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2025/DSOZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.*
- Sprzeczność formularza ofertowego z załączonymi dokumentami - w formularzu ofertowym oferent wskazał personel: psychoterapeuci bez specjalizacji, natomiast dołączył dokumenty świadczące o posiadanych uprawnieniach niezgodnie z formularzem ofertowym.”.*

W związku z zarzutem dotyczącym niewłaściwej/nierzetelnej oceny potencjału osobowego wykazanego przez wybranych oferentów, Odwołujący zawnioskował o poddanie kontroli potencjał osobowy wykazany w wybranych ofertach.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 328 z późn. zm.),

- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285 z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2025/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert w czego wyniku 3 oferentów zostało wezwanych do usunięcia braków formalnych, natomiast 2 oferty zostały odrzucone w całości. Komisja Konkursowa przeprowadziła również kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie byli przedmiotem umów.

Upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach dotyczących pomieszczeń, wymaganego sprzętu oraz spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń dla osób niepełnosprawnych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z weryfikacji.

Cztery oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do przedstawionych w złożonym odwołaniu zarzutów w pracy Komisji Konkursowej wyjaśniam jak niżej.

Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru oferentów zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu. Z uwagi na fakt iż w ogłoszeniu wskazano, że możliwe jest podpisanie tylko trzech umów w przedmiotowym postępowaniu, oferta Odwołującego nie mogła zostać wybrana.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określono w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 328 z późn. zm.):

- I. Załącznik 4. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień:
 1. Tabela nr 1 - OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ:
 - 54. Przedmiot postępowania: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny / zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny;

2. Tabela nr 2 - OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ - CZĘŚĆ WSPÓLNA:

- I. Jakość - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości.
- II. Jakość – pozostałe warunki.
- III. Dostępność.
- IV. Ciągłość.
- V. Inne.

Poniżej przedstawiam:

- ranking otwarcia

| Pozycja w rankingu | Kod świadcz. | Kod oferty | Nazwa świadczeniodawcy | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkty kompleksowość | Punkty jakość | Punkty dostępność | Punkty inne | Punkty razem za nieceny kryteria | Punkty łącznie |
|--------------------|--------------|--|---|-------------------------|-----------------|----------------------|---------------|-------------------|-------------|----------------------------------|----------------|
| 1 | 120/214887 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/5/0404 | Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo | 1,5 | 0 | 0 | 38 | 19 | 0 | 57 | 58,5 |
| 2 | 120/214733 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/3/0404 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO MAŁGORZATA PRYSTUPA SPÓŁKA Z O.O. | 1,5 | 0 | 0 | 3 | 19 | 2 | 24 | 25,5 |
| 3 | 120/214885 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 | Kamil Pohnke - Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke | 1,5 | 0 | 0 | 3 | 19 | 0 | 22 | 23,5 |
| 4 | 122/100178 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie | 1,5 | 1 | 0 | 12 | 6 | 0 | 19 | 20,5 |

- ranking końcowy:

| Pozycja w rankingu | Kod świadcz. | Kod oferty | Nazwa świadczeniodawcy | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkty kompleksowość | Punkty jakość | Punkty dostępność | Punkty inne | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie |
|--------------------|--------------|--|---|-------------------------|-----------------|----------------------|---------------|-------------------|-------------|------------------------------------|----------------|
| 1 | 120/214887 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/5/0404 | Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo | 1,5 | 0 | 0 | 38 | 19 | 0 | 57 | 58,5 |
| 2 | 120/214733 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/3/0404 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO MAŁGORZATA PRYSTUPA SPÓŁKA Z O.O. | 1,5 | 0 | 0 | 3 | 19 | 2 | 24 | 25,5 |
| 3 | 120/214885 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 | Kamil Pohnke - Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke | 1,5 | 0 | 0 | 3 | 19 | 0 | 22 | 23,5 |
| 4 | 122/100178 | 12-25-000112/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie | 1,5 | 1 | 0 | 12 | 6 | 0 | 19 | 20,5 |

Przedstawione rankingi potwierdzają, że Odwołującemu przyznano 12 punktów na 50 punktów możliwych do zdobycia w kryterium jakości, co jest dużo niższym wynikiem w porównaniu z oferentem Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo – 38 punktów, natomiast jest to wynik wyższy o 9 punktów od dwóch pozostałych oferentów. Uzyskanie większej liczby punktów w kryterium jakości powodujące zajęcie wyższego miejsca w rankingu końcowym byłoby możliwe w przypadku potwierdzenia w części VII formularza ofertowego, tj. ankiecie posiadania personelu w odpowiednim wymiarze czasu pacy.

Przedstawione rankingi potwierdzają także, że Odwołującemu przyznano **6 punktów** w kryterium dostępności, co jest dużo niższym wynikiem w porównaniu z wybranymi oferentami, który znacząco wpłynął na pozycję w rankingu końcowym.

Osiągnięcie większej liczby punktów w kryterium dostępności powodujące zajęcie wyższego miejsca w rankingu końcowym byłoby możliwe w przypadku organizacji udzielania świadczeń przez Odwołującego umożliwiającej zaznaczenia w ankiecie odpowiedzi, za które można uzyskać łącznie **12 punktów**.

Ponadto Odwołującemu nie przyznano w ogóle punktów w kryterium „inne”:

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. – **2 punkty**.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Odnosząc się do niezaproszenia Odwołującego przez Komisję Konkursową do procesu negocjacji informuję, że zgodnie z ustawą Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z wybranymi oferentami w celu ustalenia:

- liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;
- ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

Przesłanką zakwalifikowania oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Nadmieniam, że oferta Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie uzyskała, zarówno w rankingu otwarcia ofert jak i w rankingu końcowym, **czwartą, tj. ostatnią pozycję z łączną liczbą punktów – 20,50**.

Maksymalna liczba punktów jaką oferta może uzyskać za kryteria cenowe **wynosi 3**, zatem zakwalifikowanie oferenta do negocjacji nie zmieniłoby jego pozycji w rankingu końcowym i nie wpłynęłoby na wybór ofert przewidzianych do podpisania umowy w przedmiotowym rodzaju świadczeń.

Wyjaśniam, że w aspekcie weryfikacji personelu wskazanego przez Oferenta podstawą oceny potencjału są dokumenty potwierdzające kwalifikacje i kompetencje personelu oraz

gotowość do udzielania świadczeń w danym zakresie od pierwszego dnia obowiązywania umowy, potwierdzona własnoręcznie podpisanym oświadczeniem. Oryginały tych oświadczeń stanowią załącznik do oferty konkursowej. Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego i nie może jej zmieniać.

Zgodnie z zapisami Ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.) po podpisaniu umowy świadczeniodawca ma możliwość zmiany zarówno personelu jak i harmonogramu pracy, o ile nie powoduje to naruszenia warunków wymaganych oraz dodatkowo przez niego zadeklarowanych w postępowaniu konkursowym.

Śląski OW NFZ posiada narzędzie w postaci Centralnego Wykazu Personelu umożliwiające monitorowanie koincydencji harmonogramów w umowach pomiędzy oddziałami wojewódzkimi. Faktyczna weryfikacja potencjału następuje niezwłocznie po zawarciu umowy i monitorowana jest na bieżąco podczas jej trwania.

W trakcie postępowania odwoławczego Organ dokonał weryfikacji harmonogramów pracy psychologów/psychoterapeutów/terapeutów środowiskowych dotyczących wybranych oferentów czego efektem było stwierdzenie konfliktów u dwóch z nich, tj.:

- NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO MAŁGORZATA PRYSTUPA SP. Z O.O., ul. Ogrodowa 46, 22-100 Chełm,
- Kamil Pohnke - Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke, 54-151 Wrocław, gen. Iwana Połbina 1G/4.

W związku z powyższymi pismami z dnia 12.12.2025 r. Organ zwrócił się do wyżej wymienionych oferentów z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień.

Oferent Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke pismem z dnia 17.12.2025 r. wyjaśnił, że p. J.B. (psychoterapeuta): *„będzie realizowała świadczenia w godzinach niekolidujących z harmonogramem pracy wykazany w Centralnym Wykazie Personelu w innym podmiocie leczniczym.”*

Ponadto oferent poinformował, że: *„przed rozpoczęciem realizacji świadczeń harmonogramy pracy personelu zostaną zaktualizowane i uzupełnione w obowiązujących systemach, zgodnie z wymogami NFZ.”*

Natomiast oferent NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO MAŁGORZATA PRYSTUPA SP. Z O.O. w dniu 22.12.2025 r. poinformował, że zgodnie ze złożoną ofertą Pani psycholog, u której stwierdzono konflikt harmonogramów: „złożyła deklarację podjęcia pracy w naszym NZOZ”.

Dodatkowo oferent poinformował, że zapewni personel wymagany do realizacji świadczeń w ramach umowy.

Wyjaśniam, że zgodnie z wcześniej przytoczonymi przepisami po podpisaniu umowy świadczeniodawca ma możliwość zmiany zarówno personelu jak i harmonogramu pracy, o ile nie powoduje to naruszenia warunków wymaganych oraz dodatkowo przez niego zadeklarowanych w postępowaniu konkursowym.

W kwestii braku uwzględnienia zachowania ciągłości leczenia małoletnich pacjentów informuję, że obowiązujące przepisy nie dopuszczają możliwości bezterminowego kontynuowania przez podmioty posiadające umowy z NFZ udzielania świadczeń, bez przystępowania do otwartych konkursów ofert. Zgodnie z art. 156 ustawy umowy zawierane przez podmioty medyczne z NFZ mają charakter czasowy. Po upływie okresu ich obowiązywania Fundusz jest zobowiązany do ogłoszenia postępowania w trybie konkursu ofert.

Odwołujący otrzymał dodatkowo **1 punkt** w kryterium kategorii ciągłości w związku ze wskazaniem w ankiecie:

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

W aspekcie zarzutu, dotyczącego możliwości w terminie zastrzeżonym dla odwołania (pomimo złożenia stosownego wniosku do Organu NFZ w dniu 03 listopada 2025 r.) zapoznania się z dokumentacją konkursową w tym zakresie informuję, że przywołany zarzut jest niezasadny ponieważ w dniu 14.11.2025 r. przekazano akta postępowania konkursowego w trybie informacji publicznej (odpowiedź na wniosek z dnia 3.11.2025 r.).

Wyjaśniam, że zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej „udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.”

Wnioskowana dokumentacja została udostępniona Odwołującemu zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy, tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni. Udostępnienie

dokumentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w uzupełnieniu odwołania do wszystkich wybranych ofert, tj.:

1. Brak oświadczeń personelu w trakcie składania oferty; zostały uzupełnione dopiero po wezwaniu Organu,
2. Sprzeczność formularza ofertowego z załączonymi dokumentami - w formularzu ofertowym oferent wskazał personel: psychoterapeuci bez specjalizacji, natomiast dołączył dokumenty świadczące o posiadanych uprawnieniach niezgodnie z formularzem ofertowym

informuję jak niżej.

Ad 1.

Komisja Konkursowa w przypadku stwierdzenia braku oświadczeń lub niekompletnych oświadczeń wzywa oferentów do uzupełnienia zgodnie z zarządzeniem nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wszyscy oferenci byli traktowani jednakowo w powyższym zakresie.

Ad 2.

Wyjaśniam, że szablon postępowań oraz słownik personelu nie przewidują wprowadzania stopnia specjalizacji m.in. dla psychoterapeutów. W celu poprawnej weryfikacji warunków wymaganych do realizacji świadczeń w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień oraz rozróżnienia specjalistów psychoterapeutów od psychoterapeutów w trakcie specjalizacji Śląski OW NFZ umownie przyjął stopień specjalizacji:

2 – specjalista

9 - w trakcie specjalizacji

Należy podkreślić, że w poszczególnych oddziałach wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia zasady dotyczące określania stopnia specjalizacji psychoterapeutów mogą się różnić. W związku z tym Komisja Konkursowa dokonywała ostatecznej weryfikacji spełnienia wymaganych warunków na podstawie dokumentów potwierdzających kwalifikacje, załączonych do oferty. Dla zapewnienia jednolitości danych dotyczących personelu, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie stopnia specjalizacji, informacje

te zostaną ujednoczone po podpisaniu umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów podniesionych przez Odwołującego w uzupełnieniu odwołania do poszczególnych ofert:

1. Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke,
2. NZOZ Ośrodek Profilaktyki, Diagnostyki i Terapii Zdrowia Psychicznego Małgorzata Prystupa sp. z o.o.,
3. NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo

wyjaśniam jak niżej.

Ad 1.

- Komisja Konkursowa wezwaniem z dnia 5.09.2025 r. zwróciła się do oferenta z prośbą o przesłanie kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy. W wezwaniu zaznaczono, że oferent może złożyć także oświadczenie potwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy. W odpowiedzi na wezwanie oferent w dniu 9.09.2025 r. przekazał powyższe oświadczenie z datą 7.08.2025 r. co jest oczywistą omyłką pisarską. Wyjaśniam, że numer postępowania konkursowego jest nadawany automatycznie przez system informatyczny NFZ w momencie jego ogłoszenia.

Wobec tego nie ma możliwości żeby potencjalni oferenci znali numer postępowania konkursowego przed jego ogłoszeniem.

- W kwestii daty na oświadczeniu p. N.K. potwierdzającego gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia umowy w Akademii Rozwoju Mentalnego informuję, że w toku postępowania konkursowego zostało wysłane pismo z dnia 16.09.2025 r. z prośbą o przesłanie m.in. oryginałów oświadczeń personelu medycznego o gotowości do udzielenia świadczeń. W odpowiedzi przez oferenta zostało przesłane powyższe oświadczenie z datą 19.09.2025 r., która w zaistniałej sytuacji pozostaje bez znaczenia ponieważ oferent może uzupełniać braki w trakcie postępowania konkursowego.
- W przypadku braku wskazania w zaświadczeniu p. J.B. informacji o wymiarze 1200 godzin trwania kursu atestowanego przez Sekcję Naukową Psychoterapii Polskiego

Towarzystwa Psychiatrycznego i Sekcję Psychoterapii Polskiego Towarzystwa Psychologicznego realizowanego przez Polskie Stowarzyszenie Rozwoju Psychoterapii i Katowicki Instytut Psychoterapii informuję, że powyższy kurs jest realizowany zgodnie z wymaganiami dotyczącymi programu nauczania. Wobec powyższego Komisja Konkursowa nie wzywała oferenta w celu uzupełnienia dokumentów. W trakcie postępowania odwoławczego Organ zweryfikował wymiar czasowy trwania powyższego kursu na stronie internetowej Polskiego Stowarzyszenia Rozwoju Psychoterapii (1560 godzin)

Ad 2.

- W kwestii zarzutu dotyczącego przyznania 2 pkt w kryterium inne za współpracę z Agencją informuję, że Komisja Konkursowa przyjęła jednolity dla wszystkich oferentów sposób weryfikacji dokumentów potwierdzających przekazywanie danych w terminie do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Organ ustalił, że złożone do oferty zaświadczenie bądź email z AOTMiT, który odnosi się do:

- „w zakresie opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień dla KR cz. VII (...)” lub
- „w zakresie opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień” lub
- „w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień” lub
- „w obszarze odnoszącym się do wszystkich zakresów realizowanych świadczeń w ramach opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień”,

bez uwzględniania obszaru, na który została złożona oferta, należy przyjąć i uznać za prawidłowe.

Ad 3.

- Komisja Konkursowa pismem z dnia 15.09.2025 r. zwróciła się do oferenta z prośbą o przestanie brakujących oryginałów oświadczeń personelu medycznego o gotowości do pracy.

Zgodnie z § 10 pkt 4 ust. 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej oferent obowiązany jest na wezwanie komisji konkursowej prowadzącej postępowanie udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób wymienionych w wykazie personelu.

Każdy członek personelu złożył oświadczenie, w którym zadeklarował gotowość do podjęcia współpracy z podmiotem w zakresie prowadzonego postępowania, poczynając od dnia 01.12.2025 r. Dokumenty te zawierają zarówno numer postępowania, jak i jego zakres.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa nie miała żadnych wątpliwości co do ważności złożonych zobowiązań, niezależnie od braku daty podpisania oświadczenia.

- W kwestii braku nazwiska rodzowego na oświadczeniu p. M.G. dotyczącym zmiany nazwiska wyjaśniam, że w związku z krótkim czasem trwania postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zweryfikowała zgodność numeru PESEL p. M.G. z datą urodzenia wskazaną w dokumencie wcześniej złożonym do oferty.

Komisja Konkursowa podjęła decyzję o przyjęciu oświadczenia, ponieważ imię widniejące w dokumencie było zgodne z treścią oświadczenia, a data urodzenia odpowiadała numerowi PESEL.

- W trakcie postępowania Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji miejsca udzielania świadczeń wskazanego przez NEUROCLINIC – Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo. Celem wizytacji było potwierdzenie zgodności danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym, w tym ocena pomieszczeń niezbędnych do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej oraz warunków sanitarno-higienicznych. Zespół wizytujący nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie czego potwierdzeniem są protokoły z przeprowadzonej weryfikacji pomieszczeń.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Oznacza to, że oferenci nie są informowani indywidualnie zarówno o wynikach postępowania konkursowego jak również o ocenie formalnej oraz merytorycznej złożonej oferty.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Końcówki opłat zaokrąglą się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Zastępcą Dyrektora ds.
Ekonomiczno-Finansowych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Ewa Kabza
/Dokument podpisany elektronicznie/

.....
(podpis i pieczęć imienna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

- 1) **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK PROFILAKTYKI, DIAGNOZY I TERAPII ZDROWIA PSYCHICZNEGO**, 22-100 Chełm, Ogrodowa 46
- 2) **Agnieszka Scendo - NEUROCLINIC - Centrum Terapii i Rozwoju Agnieszka Scendo**, 25-437 Kielce, Na Stoku 63/25
- 3) **Kamil Pohnke - Akademia Rozwoju Mentalnego Kamil Pohnke**, 54-151 Wrocław, gen. Iwana Połbina 1G/4
- 4) **I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 5) **II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 6) **Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Paweł Pietrzyk, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 17 06