

Katowice, 30.12.2025 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.14.2025

Znak pisma: 2025.660634.DW

DECYZJA Nr 12/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Serotoninka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szymańskiego 8/10, 42-400 Zawiercie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej I psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży -I poziom referencyjny, przy udziale stron:

- 1) Magdalena Tarasek Firma Pro-Kom Bis, 42-300 Myszków, Zawiercka 18

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 6.10.2025 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2025 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-25-000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w rodzaju świadczeń opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej

dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na obszarze obejmującym p. zawierciański. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 89.232,54 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 20.10.2025 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono dwie oferty. Odwołujący ofertę nr 12-25-000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła wymagania określone w przepisach prawa. W części niejawniej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 14.11.2025 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty. Oferta Odwołującego nie została wybrana.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 20.11.2025 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie zasad konkurencyjności poprzez wybór jednego podmiotu na danym terenie dużego powiatu,
- niewystarczające rozważenie złożonych ofert, w szczególności brak wnikliwości w ocenie wybranej oferty podczas gdy świadczeniodawca na datę złożenia oferty nie dysponował odpowiednią kadrą,
- naruszenie zasad proceduralnych poprzez ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego bez rozpatrzenia protestu złożonego przez Serotoninka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż oferent Magdalena Tarasek Firma Pro-Kom Bis wskazał personel o kwalifikacjach niższych od Odwołującego, a część ich psychoterapeutów nie posiadała certyfikatów wymaganych dla prowadzenia psychoterapii dzieci i młodzieży na I poziomie referencyjnym.

Podnosi również, że u wybranego oferenta występują braki kadrowe ponieważ prowadzi aktualnie rekrutacje publiczne na stanowiska psychologa/ psychoterapeuty dołączając print screeny ogłoszeń o pracę z różnych portali społecznościowych.

Zgłasza zastrzeżenia co do personelu złożonego w ofercie konkurencji – psychoterapeutów mających kwalifikacje w leczeniu zaburzeń zdrowia, prowadzone metodami o udowodnionej naukowo skuteczności, w wymiarze co najmniej 1200 godzin. Według odwołującego wybrany personel nie posiada wymaganych certyfikatów psychoterapeutycznych, nie spełnia standardu 1200 godzin szkoleń w metodach o naukowo potwierdzonej skuteczności, nie wykazał posiadania psychoterapeutów z kwalifikacjami dedykowanymi pracy z dziećmi i młodzieżą oraz nie dysponował stabilnym zespołem.

Wskazuje, że w poprzednim postępowaniu oferta została odrzucona z powodu braku odpowiedniej dostępności lokalu. W obecnym postępowaniu oferent nie zmienił lokalizacji, a mimo to wygrał. Odwołujący podnosi wątpliwość, czy kwestia ta została zweryfikowana. Zwraca również uwagę, że w tej samej lokalizacji w godzinach 7:30–19:00 funkcjonuje przychodnia Bio-Med, która wykorzystuje cały lokal.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2025 r. poz. 328 z późn. zm.),

- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285 z późn. zm.).
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2025/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu konkursowym zostały złożone dwie oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert i potwierdziła spełnienie przez obu oferentów wymogów formalnych. Obie oferty, jako spełniające warunki wymagane do realizacji świadczeń, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

Komisja Konkursowa, dokonując oceny oferty Odwołującego, pismem z dnia 24 października 2025 r. zwróciła się o przedłożenie dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu medycznego, udokumentowanie doświadczenia w pracy klinicznej z dziećmi i młodzieżą oraz dokumentów potwierdzających kwalifikacje terapeuty środowiskowego. W dniu 29 października 2025 r. Odwołujący przedłożył wymagane dokumenty.

Oferta Serotoninka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zweryfikowana pod względem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych. Komisja potwierdziła, że oferta posiadała potencjał niezbędny do realizacji umowy w przedmiotowym zakresie świadczeń, a wszystkie wyjaśnienia złożone przez oferenta zostały przyjęte. W efekcie oferta Odwołującego, wraz z ofertą Magdaleny Tarasek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis, została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania.

Postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa działała w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, zapewniając równe traktowanie oferentów i przejrzystość procedury.

Organ stwierdza, że proces oceny ofert został przeprowadzony prawidłowo, a obie oferty spełniały warunki wymagane do realizacji świadczeń. Zarzuty Odwołującego dotyczące nieprawidłowości w ocenie ofert nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym ani prawnym sprawy.

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. W dniu 14 listopada 2025 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego o numerze 12-25-0000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 w wyniku, którego został wskazany oferent: Magdalena Tarasek Firma Pro-Kom Bis. Komisja Konkursowa dokonała wyboru jednej oferty ponieważ jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń. W wymienionym na wstępie ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż

89 232, 54 PLN oraz maksymalną liczbę umów w ilości 1 rozumianą jako jedno miejsce realizacji świadczeń.

W dniu 19 listopada 2025 r. wpłynął do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wniosek Odwołującego o udostępnienie kopii dokumentów oferenta Magdalena Tarasek Firma Pro-Kom Bis z postępowania o kodzie: 12-25-000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 Ośrodek Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży – I poziom referencyjny. Zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej „udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.” Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.” Wnioskowana dokumentacja została udostępniona Oferentowi zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni. Udostępnienie dokumentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach. W dniu 2 grudnia 2025 r. została udzielona na adres e-mail odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W dniu 5 grudnia 2025 r., z uwagi na konieczność wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy, organ skierował do Odwołującego oraz strony postępowania pismo zawiadamiające o zmianie terminu rozpatrzenia odwołania na dzień 31 grudnia 2025 r.

W treści pisma poinformowano również o konieczności przeprowadzenia oględzin pomieszczeń u oferenta – Magdaleny Tarasek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis – w dniu 16 grudnia 2025 r. o godzinie 11:00, w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie, tj. Zawiercie, ul. Kromołowska 4.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady konkurencyjności należy wskazać, że wszystkie oferty, w tym oferta złożona przez Odwołującego, oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert, tj.:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,

4) ciągłości,

5) ceny

– udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Złożone w postępowaniu konkursowym oferty zostały ocenione na podstawie tych samych, obowiązujących aktów prawnych, w odniesieniu do ww. kryteriów wyboru ofert. Oferta odwołującego uzyskała, zarówno w rankingu otwarcia ofert jak i w rankingu końcowym, drugą, tj. ostatnią pozycję z łączną liczbą punktów = 43, 916. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 89 232, 54 PLN oraz maksymalną liczbę umów w ilości 1 rozumianą jako jedno miejsce realizacji świadczeń. Komisja Konkursowa dokonała wyboru jednej oferty, ponieważ jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń.

W odniesieniu do zarzutu wyboru oferenta, który – zdaniem Odwołującego – nie posiada odpowiedniej kadry, Organ wyjaśnia, że kwestia ta została zweryfikowana zarówno na podstawie własnoręcznie podpisanych oświadczeń personelu o gotowości do podjęcia pracy u wykonawcy, jak i w oparciu o dołączone kopie dokumentów potwierdzających wykształcenie oraz kwalifikacje zawodowe.

W toku postępowania administracyjnego Organ zweryfikował harmonogram pracy zawarty w formularzu ofertowym i pismem z dnia 9.12.2025 r. zwrócił się o wyjaśnienia do Magdaleny Tarasek Pro-Kom Bis w związku z nieuwzględnieniem w harmonogramie czasu niezbędnego na przemieszczenie psychoterapeuty pomiędzy lokalami. W odpowiedzi uzyskano informację, że od 1.12.2025 r. w Dziennym Oddziale Lecznictwa świadczenia są realizowane w godzinach od 8:00 do 12:00, co zapewnia odpowiedni czas na przemieszczenie się między miejscami realizacji świadczeń, ponieważ w ofercie wskazano godziny pracy od 13:00 do 20:00.

W odniesieniu do zarzutu braku posiadania certyfikatów wymaganych dla prowadzenia psychoterapii dzieci i młodzieży na I poziomie referencyjnym należy przedstawić poniższe wyjaśnienia.

Zgodnie z zapisami w § 2 ust. 5 pkt b do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień z dnia 19 czerwca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1285 z późn. zm.) w sprawie świadczeń gwarantowanych

z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień definicja osoby posiadające certyfikat psychoterapeuty określa, że jest to osoba, która: *ukończyła podyplomowe szkolenie w zakresie oddziaływań psychoterapeutycznych mających zastosowanie w leczeniu zaburzeń zdrowia, prowadzone metodami o udowodnionej naukowo skuteczności, w szczególności metodą terapii humanistyczno-doświadczeniowej lub integracyjnej, lub poznawczo-behawioralnej, lub psychoanalitycznej, lub psychodynamicznej, lub systemowej, w wymiarze co najmniej 1200 godzin (...).* W związku z powyższym Narodowy Fundusz Zdrowia nie rekomenduje w szczególności sposób psychoterapii behawioralno-poznawczej, jak wskazał w piśmie Odwołujący. Zgodnie z cytowanym powyżej rozporządzeniem jest to jedna z metod terapii o udowodnionej naukowo skuteczności.

Jak wskazano powyżej warunki wymagane do realizacji świadczeń w przedmiocie postępowania zostały zweryfikowane zarówno na podstawie własnoręcznie podpisanego oświadczenia personelu o gotowości do podjęcia pracy w podmiocie składającym ofertę jak również w oparciu o dołączone kopie dokumentów potwierdzających wykształcenie oraz kwalifikacje zawodowe.

Do chwili rozstrzygnięcia postępowania konkursowego oraz zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferta pozostaje wiążąca i nie podlega modyfikacjom. Po podpisaniu umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia świadczeniodawca uzyskuje uprawnienie do dokonywania zmian w potencjale wykonawczym umowy, w tym w zakresie zatrudnionego personelu. Organizacja pracy, rozumiana jako ewentualne zmiany kadrowe po stronie wybranego oferenta, nie stanowi przedmiotu ingerencji płatnika świadczeń, o ile zmiany te nie skutkują niespełnianiem warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych dla realizacji świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Organ akcentuje, iż spełnianie powyższych warunków podlega bieżącej weryfikacji przez upoważnionych pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia. Wybrany oferent spełniał wszystkie warunki wymagane do realizacji świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

Zarzut naruszenia zasad proceduralnych poprzez ogłoszenie rozstrzygnięcia postępowania konkursowego bez uprzedniego rozpatrzenia protestu wniesionego przez podmiot Serotoninka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, należy uznać za nietrafiony, ponieważ protest wskazany przez Odwołującego dotyczy postępowania nr 12-25-000100/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, które nie jest przedmiotem niniejszego odwołania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku właściwych pomieszczeń do udzielania świadczeń w ofercie złożonej przez Magdalenę Tarasek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis, Organ dokonał następujących ustaleń.

Zgodnie z § 17 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w sytuacji wystąpienia ryzyka braku zabezpieczenia udzielania świadczeń opieki zdrowotnej Komisja Konkursowa może odstąpić od obowiązku weryfikacji oferentów, o których mowa w ust. 4, po uzyskaniu zgody Prezesa Funduszu albo dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

W postępowaniu oznaczonym kodem 12-25-0000131/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 odstąpiono od obowiązku weryfikacji oferty w toku postępowania. Komisja Konkursowa przeprowadzi weryfikację oferenta, z którym zawarto umowę, w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania, w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy. W przypadku stwierdzenia niespełnienia przez miejsce udzielania świadczeń warunków wymaganych określonych w obowiązujących przepisach prawa, umowa może zostać rozwiązana.

W związku z zarzutem podniesionym w toku postępowania administracyjnego, dotyczącym faktu, iż w poprzednim postępowaniu oferta Magdaleny Tarasek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis, została odrzucona z powodu braku odpowiedniej dostępności lokalu, natomiast w obecnym postępowaniu – pomimo braku zmiany lokalizacji – oferta została wybrana, Organ podjął następujące czynności.

W dniu 16 grudnia 2025 r. Organ przeprowadził oględziny pomieszczeń oferenta w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie, tj. Zawiercie, ul. Kromołowska 4.

Na oględzinach poza osobami reprezentującymi Organ, stawiły się wszystkie strony postępowania.

Z czynności oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną, w którym odnotowano istnienie trzech gabinetów, w tym jednego gabinetu przystosowanego do prowadzenia sesji grupowych. Okazano testy psychologiczne. Stwierdzono, że zgodnie z wymaganiem określonym w pytaniu ankietowym 1.3.2.2 PSY_W („Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych”) – toaleta spełnia wymogi

dostosowania dla osób niepełnosprawnych. W protokole odnotowano również, że wszystkie pomieszczenia znajdują się na parterze budynku i posiadają dostęp dla osób niepełnosprawnych (podjazd).

Protokół został podpisany przez wszystkich uczestników oględzin, co potwierdza prawidłowość przeprowadzonych czynności.

Po przeprowadzeniu oględzin w dniu 16 grudnia 2025 r. Odwołujący w dniu 17 grudnia 2025 r. złożył dodatkowe zarzuty dotyczące oferty wybranego oferenta. W szczególności podniósł zarzut odnoszący się do przedłożonej przez Magdalenę Tarasek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis, umowy najmu gabinetu nr 1/08/2025, zawartej w dniu 26 sierpnia 2025 r. Zdaniem Odwołującego, w świetle przepisów Kodeksu cywilnego dokument ten nie stanowi umowy, gdyż zawiera wadliwe zapisy oraz brak w nim precyzyjnych informacji pozwalających na jednoznaczną identyfikację lokalu, pomieszczeń i ich powierzchni.

Ponadto Odwołujący wskazał na obecność pod wskazanym adresem innego podmiotu leczniczego, poddając w wątpliwość możliwość realizacji świadczeń przez wybranego oferenta w gabinetach, które – w jego ocenie – są użytkowane również przez inny podmiot. Podniósł również, że według jego wiedzy gabinety przedstawione podczas oględzin w dniu 16 grudnia 2025 r. jeszcze tydzień wcześniej nie były oznaczone w taki sam sposób. Odwołujący domaga się od Organu zapoznania się z zapisami kamer w celu potwierdzenia swoich tez. Dodatkowo zakwestionował kwestię własności lokalu, w którym oferent realizuje świadczenia, zgłaszając wątpliwości co do umowy najmu zawartej przez Magdalenę Tarasek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Pro-Kom Bis. Wg jego wiedzy Wynajmujący nie jest właścicielem lokalu znajdującego się pod tym adresem. Wyraził także wątpliwość, w jaki sposób wszyscy wskazani w ofercie specjaliści mogą wykonywać świadczenia w trzech gabinetach.

Organ, odnosząc się do powyższego zarzutu, wskazuje, że w dniu 16 grudnia 2025 r. przeprowadzono oględziny miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie, tj. Zawiercie, ul. Kromołowska 4, w których uczestniczyli pracownicy Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz Odwołujący. Z czynności oględzin sporządzono protokół, w którym odnotowano istnienie trzech gabinetów, w tym jednego gabinetu przystosowanego do prowadzenia sesji grupowych, a także stwierdzono, że pomieszczenia spełniają wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Protokół został podpisany przez wszystkich

uczestników oględzin, a dokumentacja fotograficzna – sporządzona w celu potwierdzenia warunków lokalowych – została włączona do akt sprawy.

Zarzut dotyczący wadliwości zapisów umowy najmu nie ma wpływu na jej realizację, gdyż faktyczna dostępność i funkcjonalność pomieszczeń została zweryfikowana w toku oględzin. Kwestia formalnej treści umowy najmu nie wpływa na ocenę zdolności oferenta do realizacji świadczeń, ponieważ weryfikacja warunków lokalowych odbywa się w oparciu o faktyczne spełnianie wymogów określonych w przepisach prawa. Oddział nie jest uprawniony do kwestionowania zapisów umowy pod kątem prawa wynajmującego do lokalu. Trzeba również zaznaczyć, że nie jest uprawniony do wnioskowania do właściciela budynku o udostępnienie zapisów z kamer. W swojej ocenie opiera się o stan faktyczny zastany w dniu oględzin.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego liczby przedstawionych specjalistów w zestawieniu z liczbą gabinetów okazanych podczas oględzin, należy wyjaśnić, że Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, w załączniku nr 8 określa warunki szczegółowe, jakie są obowiązani spełniać świadczeniodawcy realizujący świadczenia gwarantowane z zakresu opieki psychiatrycznej w ramach poziomów referencyjnych dla dzieci i młodzieży. Jest tam wskazane, że sesje psychoterapii grupowej *realizuje osoba, o której mowa w ust. 2 pkt 2, samodzielnie albo z osobą, o której mowa w ust. 2, lub ze specjalistą psychoterapii uzależnień, lub z osobą ubiegającą się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień, lub z osobą w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień*. Wizyty domowe lub środowiskowe *realizuje osoba, o której mowa w ust. 2 pkt 3, samodzielnie albo – w uzasadnionych przypadkach – z osobą, o której mowa w ust. 2, lub ze specjalistą psychoterapii uzależnień, lub z osobą ubiegającą się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień, lub z osobą w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień*. W związku z tym liczba gabinetów nie ogranicza możliwości realizacji świadczeń zgodnie z obowiązującymi standardami.

Reasumując, w trakcie przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie warunków lokalowych oferenta.

Organ uznaje, że przedstawione przez Odwołującego argumenty nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym ani prawnym sprawy. Wybrany oferent spełnia warunki wymagane do realizacji świadczeń objętych postępowaniem.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.)

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Zastępcą Dyrektora ds.

Ekonomiczno-Finansowych

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Ewa Kabza

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Serotoninka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-400 Zawiercie, Franciszka Szymańskiego 8/10

- 2) MAGDALENA TARASEK FIRMA PRO-KOM BIS, 42-300 Myszków, Zawiercka 18
- 3) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735 19 77